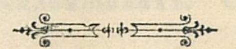
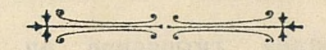
ГОДЪ XLI.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

за 1906 годъ.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.



Пенза.
Типографія Губернскаго Правленія.
1907.

 Дозволено цензурою, Пенза, января 16 дня 1907 года. 

Оглавленіе.

Расколо-сектантство и православный приходъ послѣ указа 17 октября 1906 года. № 23, стр. 1181—1191.

Къ свѣдѣнію духовенства Тихоновскаго училищнаго округа. М. № 23, стр. 1191—1195.

Къ предстоящему общеепархіальному съѣзду духовенства Пензенской епархіи. Свящ. П. Лебедева. № 23, стр. 1195—1201.

Отношеніе пастыря православной церкви къ общественно экономическимъ вопросомъ. № 24, стр. 1225—1233.

Нѣсколько словъ о проектѣ Устава Пензенскаго епарх. церковно-свѣчного завода. Свящ. Н. Быстрова. № 24, стр. 1234—1244.

Духъ времени. № 24, стр. 1244—1258.

По епархіи. Первое собраніе пастырей г. Пензы. Второе пастырское собраніе.—Саранскъ (встрѣча новолѣтія полунощнымъ молебствіемъ.)—Изъ путевыхъ замѣтокъ епарх. миссіонера во время переѣзда съ миссіонерскою проповѣдью въ 1905. № 1.

Пастырскія собранія духовенства г. Пензы (третье и четвертое). Пастырскія собранія духовенства 3-го благоч. округа Наровч. уѣзда. Свящ. Д. Образцова.—Открытіе приходскаго совѣта въ с. Лукиной Полянѣ, Н.-Ломов. у. —Краткія свѣдѣнія о положеніи и дѣятельности Братства св. Тихона при Тихоновскомъ дух. училищѣ за 1905/6 года.—Отпускъ и распредѣленіе суммъ на содержаніе церк. школъ въ 1906 году. № 6.

Саранскъ (Собраніе городского духовенства). Свящ. І. Добронравова № 7.

Операціи Пензенскаго епарх. свѣчного завода.—Избраніе кандидатовъ въ члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства Пенз. епархіи.—Выборы членовъ Государственной Думы отъ Пензенской губерніи. № 9.

Съѣздъ духовенства 1 благочинническаго округа Краснослоб. уѣзда Діакона П. Аполлонова. № 10.

зова. №№ 3. 5. 11. 15. Отъ Совѣта Пензенскаго епарх. женскаго училища. №№ 6. 7. 13. 15. Отъ конторы главнаго склада церк. винъ изъ Крымскаго имѣнія „Архадерессе" свѣтл. кн. К. А. Горчакова, въ Одессѣ. № 6. Отъ товарищества учениковъ Пенз. художественнаго училища. №№ 7. 8. 9. Отъ Правленія Пензенской дух. семинаріи №№ 10. 11. Отъ Казанскаго университета. № 10. Отъ иконостасной мастерской Ѳ. С. Лопухина. №№ 13. 15. Отъ частнаго учебнаго заведенія I-го разряда Е. П. Шоръ и М. Ф. Мансыревой. №№ 13. 15. Отъ Правленія Краснослоб. дух. училища. № 14. Отъ Правленія Общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Краснослоб. дух. училища. № 14. Отъ Совѣта епарх. семин. общежитія. № 14. Отъ частной жен. гимназіи Е. А. Сердобольской. № 15. Курсы хорового пѣнія А. В. Касторскаго. № 16. Побѣда жизни надъ смертью. № 21.

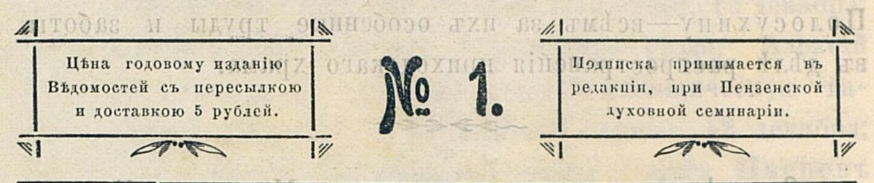
О журналахъ и газетахъ. Православный Собесѣдникъ. №№ 1. 24. Православный Путеводитель. №№ 1. 22. Отдыхъ Христіанина. Трезвая Жизнь. Воскресный Благовѣстъ. №№ 1. 24. Воскресное Чтеніе. №№ 1. 9. Доброе Слово. №№ 1. 23. Русское Слово № 1. Новости Дня №№ 1. 24. Родная Рѣчь. Россія. Православная Подолія № 1. Малютка. №№ 1. 22. Руководство для сельскихъ пастырей. №№ 4. 24. Колоколъ. № 14. Вѣкъ. № 21. Природа и Люди. Петербургъ. № 21. Пензенскія Епарх. Вѣдомости. Миссіонерское Обозрѣніе. Кормчій. Воскресный День. № 22. Странникъ. Богословскій Вѣстникъ. Русскій Паломникъ. Церковный Голосъ. Нива. Деревня. Душеполезное Чтеніе. Божія Нива. Свѣтъ. Вѣче. Беллетристъ. № 23. Церковный Вѣстникъ и Христіанское Чтеніе. Пастырскій Собесѣдникъ. № 24.

О книгахъ. Троицкій Листокъ. № 6.—Свобода и Христіанство Архим. Михаила. № 9.


1 Января 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.


Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

№ 1.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указами Св. Синода, отъ 2 и 3 декабря 1905 года за №№ 12.168, 12.169, и 12.167, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначено въ единовременное пособіе, по случаю разоренія отъ пожаровъ: священнику церкви с. Бекетовки, Мокшанскаго уѣзда, Тихону Перовскому въ размѣрѣ 40 руб., священнику церкви с. Кашаевки, Керенскаго уѣзда, Евгенію Разсказову и псаломщику той же церкви Константину Петрову въ размѣрѣ: первому—30 руб. и послѣднему—100 руб. и священнику церкви с. Ингенеръ-Пятины, Инсарскаго уѣзда, Андрею Преображенскому въ размѣрѣ 60 рублей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Церковному старостѣ церкви с. Никольскаго, Н.-Ломовскаго уѣзда, крестьянину Ивану Торгашину, членамъ церковно-приходскаго попечительства при церкви того же села, крестьянамъ Якову Ломову, Василію Толчееву и Якову Папкову и крестьянину с. Никольскаго Ѳедору Полосухину—всѣмъ за ихъ особенные труды и заботы въ дѣлѣ распространенія приходскаго храма.

Опредѣлены: крестьянинъ города Мокшана, Георгій Фирсовъ—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Сѣраго Ключа, Н.-Ломовскаго уѣзда, 2 декабря; учитель Атемарскаго двухклассьнаго училища, Саранскаго уѣзда, Алексѣй Токаревъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Большого Вьяса. Саранскаго уѣзда, 8 декабря.

Рукоположены: псаломщикъ Инсарской Христорождественской церкви Александръ Николаевскій—во діакона къ церкви с. Никольскаго Вьяса, Саранскаго уѣзда, 27 ноября; псаломщикъ Троицкой церкви г. Наровчата, Василій Островидовъ—во діакона къ церкви с. Ильмина, Городищенскаго уѣзда, 4 декабря; учитель Атемарскаго двухклассьнаго училища, Саранскаго уѣзда, Алексѣй Токаревъ—во діакона къ церкви с. Большого Вьяса, Саранскаго уѣзда, 11 декабря.

Перемѣщены: псаломщикъ церкви с. Черницовки, Пензенскаго уѣзда, Павелъ Сократовъ—къ церкви с. Вязовки, Городищенскаго уѣзда, 3 декабря; священникъ церкви с. Машты, Чембарскаго уѣзда, Іосифъ Голиковъ—къ церкви с. Салмы, Саранскаго уѣзда, 3 декабря; діаконъ Мок-

шанскаго Казанскаго женскаго монастыря Василій Смирновъ—въ Пензенскій Каѳедральный соборъ, 3 декабря; діаконъ церкви с. Рыбкина, Краснослободскаго уѣзда, Николай Фенелоновъ—къ церкви с. Урей, того же уѣзда, 5 декабря; псаломщики церкви с. Новой Воловки, Чембарскаго уѣзда, Александръ Пестровскій и церкви села Ольшанки, Керенскаго уѣзда, Николай Покровскій—одинъ на мѣсто другого, 7 декабря; псаломщикъ церкви с. Блиновки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Владиміръ Угрюмовъ—къ церкви с. Черноцовки, Пензенскаго уѣзда, 12 декабря; діаконъ церкви с. Спасскаго, Инсарскаго уѣзда, Алексій Корсаковъ—на вновь открывшуюся псаломщическую вакансію при Пензенской Казанской церкви, 12 декабря; діаконъ Н.-Ломовской Казанской церкви Іоаннъ Имеровъ—къ церкви с. Голицына, Н.-Ломовскаго уѣзда, 13 декабря; псаломщикъ церкви с. Большой Садовки, Городищенскаго уѣзда, Александръ Робустовъ—къ Инсарской Христорождественской церкви, 15 декабря; діаконъ церкви с. Сипягина, Инсарскаго уѣзда, Стефанъ Турчаниновъ—къ церкви с. Спасскаго, Инсарскаго уѣзда.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ церкви с. Вражскаго, Чембарскаго уѣзда, Павелъ Зефировъ—11 декабря; псаломщикъ церкви с. Токмова, Инсарскаго уѣзда, Владиміръ Кочетовъ—11 декабря.

Уволены: псаломщикъ церкви с. Сѣраго Ключа, Н.-Ломовскаго уѣзда, Гавріилъ Васильевъ—согласно прошенію, заштатъ, 2 декабря; діаконъ церкви с. Кочетовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Михаилъ Петровъ—согласно прошенію, заштатъ, 8 декабря.

За смертію изъ списковъ исключенъ діаконъ на псаломщической вакансіи при Саранской Успенской церкви Ѳедоръ Вѣнковъ—29 ноября.

Протоколы общеепархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи, бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ 1905 года.

ПРОТОКОЛЪ № 1-й.

1905 года октября 25 дня. Собраніе депутатовъ Пензенскаго общеепархіальнаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго члена протоіерея Алмазова, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Пензенскаго и Саранскаго приступило къ избранію предсѣдателя съѣзда. Посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ, 25 избирательныхъ противъ 9 неизбирательныхъ, избраннымъ оказался священникъ соборной церкви гор. Краснослободска Николай Соколовъ. Затѣмъ открытой подачей голосовъ въ секретари съѣзда единогласно избраны: священникъ соборной церкви гор. Саранска Алексій Виноградскій, священникъ соборной церкви заштатнаго гор. Троицка Владиміръ Иссинскій и священникъ села Никольскаго, Городищенскаго уѣзда, Александръ Росницкій. На протоколѣ 25 октября 1905 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

ПРОТОКОЛЪ № 2-й.

1905 года октября 25 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, заслушавъ предложеніе о. предсѣдателя съѣзда объ учрежденіи коммиссій изъ депутатовъ съѣзда для провѣрки и разсмотрѣнія экономическихъ отчетовъ, единогласно *постановилъ*: а) по провѣркѣ отчета по епархіальному женскому училищу за $190^4/_5$ хозяйственно-учебный годъ и разсмотрѣнію смѣты на $190^5/_6$

годъ избрать священниковъ Василія Викторова, Андрея Кипарисова и Алексѣя Аристидова; б) по разсмотрѣнію отчета по Пензенскому епархіальному общежитію за 190⁴/₅ г. избрать священниковъ Іоанна Побѣдимскаго, Евгенія Тассова и Стефана Благовѣщенскаго; в) по утвержденію отчета Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства за 1904 годъ избрать священниковъ Василія Быстрова, Павла Кипарисова, Леонтія Райскаго и Димитрія Благосмыслова. Свои заключенія по разсмотрѣнію означенныхъ отчетовъ коммиссіи имѣютъ доставить на усмотрѣніе съѣзда. На протоколѣ 25 октября 1905 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается".

ПРОТОКОЛЪ № 3-й.

1905 года октября 25 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, при обсужденіи вопроса о постановкѣ новыхъ тяговальныхъ машинъ въ связи съ распространеніемъ мастерской епархіальнаго свѣчного завода, въ цѣляхъ основательнаго и всесторонняго изученія сего вопроса, *постановилъ*: избрать коммиссію изъ слѣдующихъ лицъ—священниковъ Евгенія Тассова, Владиміра Иссинскаго, Михаила Перовскаго и Михаила Тюльпанова и означенной коммиссіи поручить свое заключеніе представить въ одно изъ ближайшихъ засѣданій съѣзда на разсмотрѣніе. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „ноября 2. Читалъ".

ПРОТОКОЛЪ № 4-й.

1905 года октября 25 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, заслушавъ журналъ правленія общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епар-

хіи за № 17 о прибавкѣ 83 рублей изъ средствъ общества въ дополненіе къ 50 руб., ассигнованнымъ прежде, на печатаніе журналовъ правленія отдѣльно отъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ виду того, что Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей отказалась печатать ихъ въ прибавленіи за 50 рублей.

Постановилъ: Изложенное въ журналѣ ходатайство правленія общества уважить, съ тѣмъ условіемъ, чтобы правленіе печатало свои журналы въ типографіи В. Н. Умнова и разсылало ихъ причтамъ епархіи отдѣльными тетрадями, по третямъ года.

ПРОТОКОЛЪ № 5-й.

1905 года октября 25 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства слушалъ докладъ комитета епархіальнаго свѣчного завода объ имущественномъ состояніи завода по балансу на 1 число октября сего года и, усмотрѣвъ изъ доклада, что заводъ растетъ и крѣпнетъ, не смотря на весьма неблагопріятныя условія, въ которыя онъ поставленъ, благодаря большой задолженности и чрезмѣрной выдачѣ субсидій, *постановилъ*: означенный докладъ принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „октября 31. Читалъ".

ПРОТОКОЛЪ № 6-й.

1905 года октября 26 дня. Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе о томъ, какіе вопросы желательно было бы обсудить въ текущую сессію, кромѣ указанныхъ въ циркулярномъ указѣ духовной консисторіи, и пришелъ къ такому заключенію: просить благословенія Его Преосвященства на обсужденіе слѣдую-

щихъ вопросовъ: 1) о необходимости созвать общее собраніе членовъ Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства въ настоящую сессію, согласно устава, отпечатаннаго въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2) Объ епархіальномъ и окружныхъ попечительствахъ бѣдныхъ духовнаго званія.

3) О правахъ и компетенціи епархіальныхъ съѣздовъ.

4) Объ окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ и о благочинническихъ совѣтахъ.

5) О взаимномъ отношеніи членовъ причта, а также объ отношеніяхъ завѣдующихъ церковно-приходскими школами къ наблюдателямъ и училищному совѣту.

6) О веденіи церковныхъ документовъ.

7) О цензурѣ проповѣдей.

8) По поводу событій, бывшихъ въ текущемъ учебномъ году въ духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ.

9) О томъ, каково мнѣніе духовенства Пензенской епархіи по вопросу о созывѣ духовнаго собора русской церкви.

10) Каково должно быть отношеніе духовенства къ современному движенію. На протоколѣ 26 октября 1905 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ".

ПРОТОКОЛЪ № 7-й.

1905 года октября 26 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, имѣя сужденіе по вопросу объ епархіальномъ архитекторѣ и принявъ во вниманіе, что многіе причты еще незнакомы съ дѣятельностью епархіальнаго архитектора г. Курбатова, а также заслушавъ заявленіе г. Курбатова объ упорядоченіи сношеній съ

нимъ и объ уплатѣ ему вознагражденія по поѣздкамъ. *постановилъ*: г. Курбатова оставить и. д. епархіальнаго архитектора еще на годъ; причтамъ церквей по строительнымъ нуждамъ имѣть сношенія съ архитекторомъ непосредственно, прогоны архитектору уплачивать на мѣстѣ по разсчету отъ церкви до церкви; строителямъ нанимать подрядчиковъ и заключать съ ними условія договора по возможности съ согласія архитектора; условія на поставку строительныхъ матеріаловъ по возможности заключать также съ одобренія и вѣдома архитектора. Означенное постановленіе архитектору г. Курбатову было предъявлено и онъ на изложенныя въ немъ условія изъявилъ согласіе. На протоколѣ 1 ноября 1905 г. № 7326, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается".

ПРОТОКОЛЪ № 8-й.

1905 года ноября 1. „Утверждается." 1905 года октября 26 дня. Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе по вопросу о постройкѣ бани для семинарскаго общежитія, *постановилъ*: поручить совѣту Пензенскаго семинарскаго общежитія построить баню хозяйственнымъ способомъ по представленнымъ плану и смѣтѣ на остаточныя средства, образовавшіяся отъ исполненія смѣты по содержанію общежитія, въ количествѣ 1689 р. 4 коп., а недостающія средства позаимствовать изъ текущихъ преступленій на содержаніе общежитія. Если будетъ дефицитъ, о покрытіи его представить на обсужденіе будущаго епархіальнаго съѣзда.

ПРОТОКОЛЪ № 9-й.

Ноября 2. „Утверждается". 1905 года октября 26 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства по вопросу о

назначеніи пособія на леченіе г. надзирателю епархіальнаго общежитія Н. В. Архангельскому заслушавъ докладъ Совѣта общежитія о продолжительной (болѣе 20 лѣтъ) и полезной службѣ г. Архангельскаго, его крайне тяжеломъ матеріальномъ положеніи, вызванномъ расходами на леченіе, при многосемейности, а также принявъ во вниманіе письменное заявленіе бывшихъ членовъ комитета по постройкѣ новаго зданія общежитія, которое рекомендуетъ г. Архангельскаго, какъ неутомимаго и безусловно честнаго дѣятеля на пользу общежитія, *постановилъ*: выдать г. Архангельскому въ пособіе на леченіе пятьсотъ рублей (500 р.) изъ остатковъ по содержанію общежитія въ текущемъ году. Означенныя деньги, по утвержденіи сего протокола, выдать г. Архангельскому единовременно.

ПРОТОКОЛЪ № 10-й.

1905 года октября 26 дня. Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе по вопросамъ о составленіи устава для свѣчного завода и выдѣленіи обязанностей бухгалтера и письмоводителя заводской конторы отъ обязанности помощника смотрителя съ назначеніемъ на оную новаго лица. Въ виду того, что составленіе устава для свѣчнаго завода требуетъ основательной предварительной разработки данныхъ по управленію заводомъ, какъ то: разсмотрѣніе положенія о Пензенскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, сравненія его съ уставами иноепархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, ознакомленія съ постановленіями предыдущихъ съѣздовъ по заводскимъ дѣламъ, съѣздъ постановилъ: образовать особую коммиссію для составленія проекта устава свѣчного завода, въ составъ которой пригласить протоіерея Пензенскаго Каѳедральнаго собора Стефана Архонтова, священника села Лебедевки Михаила Тюльпанова и священника церкви при тюремномъ замкѣ

г. Пензы Аполинарія Ключарева,—выработанный этою коммиссіею проэктъ устава представить въ Комитетъ при свѣчномъ заводѣ для обсужденія, послѣ чего просить, этотъ проектъ устава съ заключеніемъ Комитета отпечатать, по возможности въ самомъ непродолжительномъ времени—въ началѣ 1905 года въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ томъ предположеніи, не найдутся ли компентентныя и свѣдующія лица изъ среды духовенства, которыя пожелали бы высказать свое мнѣніе на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; наконецъ по обсужденіи этого проекта устава на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ, окончательную редакцію его выработать на будущемъ Епархіальномъ Съѣздѣ и въ такомъ видѣ представить его на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. Обязанности бухгалтера и письмоводителя возложить на помощника смотрителя завода (въ настоящее время Д. Кадышевскаго), а для постояннаго наблюденія за мастерской завода учредить новую должность съ окладомъ 300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „ноября 3. Къ исполненію“.

ПРОТОКОЛЪ № 11-й.

Ноября 4 Утверждается. 1905 года октября 26 дня. Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ журналъ Правленія Пензенской Духовной семинаріи съ резолюціей Его Преосвященства на семъ журналѣ объ оставленіи параллельнаго отдѣленія при 4 классѣ Духовной семинаріи и въ настоящемъ учебномъ году. Съѣздъ полагаетъ: хотя при большомъ числѣ учениковъ въ классѣ учебныя занятія, въ смыслѣ спрашиванія уроковъ въ теченіи четверти нѣсколько разъ каждаго ученика, бываютъ не безъ

затрудненій, но въ виду того, что суть дѣла не въ спрашиваніи и не въ отмѣткахъ, эти затрудненія не столь важны, чтобы изъ за нихъ увеличивать тяготу налоговъ. По § 9 семинарскаго устава, параллельныя отдѣленія открываются при желаніи духовенства, хотя бы число учениковъ и не превышало нормы. А тамъ, гдѣ число учениковъ превышало норму, по § 8 сего устава, параллельныя отдѣленія открываются на средства Святѣйшаго Синода. Въ виду вышеизложеннаго съѣздъ постановилъ: такъ какъ въ текущемъ учебномъ году въ IV классѣ только 49 учениковъ, то считать параллельное отдѣленіе IV класса семинаріи закрытымъ съ 5 октября сего года.

ПРОТОКОЛЪ № 12-й.

1905 года октября 26 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, обсудивъ вопросъ о замѣнѣ существующаго сбора съ церквей по числу приходскихъ душъ на общеепархіальныя нужды отчисленіемъ извѣстнаго процента съ церковной доходности той или другой церкви, единогласно *постановилъ*: существующій способъ взиманія на общеепархіальныя нужды оставить безъ измѣненія до выясненія новыхъ условій приходской жизни. На протоколѣ 5 ноября 1905 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

ПРОТОКОЛЪ № 13-й

1905 года октября 26 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства по вопросу объ осуществленіи при настоящихъ условіяхъ мысли о приходѣ, какъ церковной общинѣ, съ широкимъ развитіемъ въ немъ дѣятельности религіозно-нравственной просвѣтительной и благотворительной *имѣлъ сужденіе* и, внимательно и всесторонне обсудивъ данный вопросъ, *пришелъ*

къ заключенію, что при настоящихъ условіяхъ возрожденіе прихода на началахъ церковной общины невозможно, какъ это, между прочимъ, указано въ „положеніяхъ“, внесенныхъ въ началѣ сего года Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ въ Комитетъ Министровъ. На протоколѣ 6 ноября 1905 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Читалъ“.

ПРОТОКОЛЪ. № 14 й.

1905 года октября 26 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, заслушавъ записку о. Предсѣдателя совѣта епархіальнаго женскаго училища протоіерея Василія Васильева, касающуюся 2, 3, 4, 6 и 7 пунктовъ, изложенныхъ въ циркулярномъ указѣ духовной Консисторіи, отъ 6 октября сего года за № 15930, и внимательно обсудивъ данныя записки, *постановилъ*: 1) въ виду послѣднихъ тревожныхъ событій и отсутствія опредѣленныхъ денежныхъ средствъ, постройку новыхъ зданій для женскаго училища отложить до болѣе благопріятнаго времени, съ тѣмъ условіемъ, чтобы вопросъ объ изысканіи средствъ на постройку былъ подвергнутъ обсужденію духовенства на окружныхъ съѣздахъ; 2) въ отпускѣ суммы на жалованье воспитательницы VII класса отказать, такъ какъ съѣздъ находитъ, что воспитанницы VII класса въ услугахъ особой воспитательницы нужды не должны имѣть и сами смогутъ оказывать посильную помощъ наличнымъ воспитанницамъ низшихъ класовъ; 110 рублей, отпускаемые изъ суммъ свѣчнаго завода на жалованье помощницѣ воспитательницы, оставить въ распоряженіи совѣта училища на указанный предметъ; 3) на уплату за введеный урокъ природовѣдѣнія 50 рублей назначитъ изъ суммъ свѣчного завода; 4) 300 рублей въ пособие на пріобрѣтеніе книгъ

для ученической библіотеки въ младшіе классы училища единовременно отпустить изъ суммъ свѣчного завода, при чемъ съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы 300 рублей были употреблены именно на книги для чтенія, а такъ какъ, по заявленію о. Предсѣдателя совѣта, отдѣлъ религіозно-нравственныхъ книгъ вполнѣ достаточенъ, то должны быть выписаны книги общелитературнаго характера; 5) въ случаѣ возвращенія воспитанницъ V, VI, VII классовъ въ училище, годичная плата за содержаніе должна быть внесена полностію въ цѣляхъ сведенія смѣты по содержанію училища безъ дефицита; воспитанницамъ указанныхъ классовъ за время пребыванія въ домахъ родителей исключить по пяти рублей въ мѣсяцъ за содержаніе пищей.

На протоколѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 7 ноября 1905 г. за № 7333 слѣдующаго содержанія: „Утверждается; но на ассигнуемую сумму могутъ быть пріобрѣтаемы и книги религіозно-нравственнаго содержанія и святоотеческія творенія, безъ чтенія коихъ не мыслимо быть просвѣщеннымъ и образованнымъ христіаниномъ“.

ПРОТОКОЛЪ къ № 14.

1905 года октября 27. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, заслушавъ письменное заявленіе преподователей женскаго епархіальнаго училища, поданное чрезъ ихъ уполномоченнаго преподователя И. П. Воздвиженскаго, а также словесныя разъясненія г. Воздвиженскаго о состояніи ученической библіотеки и о порядкѣ выписки книгъ, въ добавленіе къ п. 4 протокола своего, отъ 26 октября за № 14, постановилъ: выписку книгъ въ ученичес-

кую библіотеку производить по постановленію педагогическаго совѣта училища.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала 7 ноября за № 7334—„Утверждается“.

ПРОТОКОЛЪ № 15-й.

1905 года октября 26 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, *слушалъ* отношеніе Пензенской духовной консисторіи, отъ 25 октября прошлаго года № 16.697, съ проектот новаго распредѣленія церквей Пензенской епархіи по училищнымъ округамъ, на каковомъ проектѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 октября прошлаго года' послѣдовала таковая: „проектъ раздѣленія епархіи по училищнымъ округамъ сообщить епархіальному съѣзду депутатовъ духовенства, съ требованіемъ отъ него отзыва“ и, по внимательномъ обсужденіи, *постановилъ*: означенный вопросъ о новомъ роспредѣленіи церквей по училищнымъ округамъ оставить открытымъ до выясненія вопроса о назрѣвающей реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. На протоколѣ 9 ноября 1905 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Читалъ“.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Наровчатск. у.*: въ с. Чердакѣ—съ 12 нояб. 1905 г.; *Н.-Ломовск. у.*: въ сс. Пошутовкѣ—съ 10 нояб. 1905 г., Адикаевкѣ—съ 12 нояб. 1905 года; *Инсарск. у*: въ с. Ивановкѣ—съ 14 окт. 1905 г., Любятинѣ—съ 17 нояб. 1905 г.; *Чембарск. у.*: въ с. Маштѣ—съ 3 дек. 1905 г.; *Краснослабодск. у.*: въ с. Каньгушахъ—съ 21 декабря 1905 года.

Діаконскія: *Городищ. у.*: въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 мар. 1904 г., *Н.-Ломовск. у.*: въ сс. Сух. Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 г., Подхватиловкѣ—съ 17 мая 1903 г., Кочетовкѣ—съ 8 дек. 1905 г.; *Наровч. у.*: въ сс. Пле-

сковкѣ—съ 2 декабря 1900 года, Паевкѣ—съ 6 марта 1901 г., *Керен. у.*: въ с. Сер.-Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.*: въ с. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г., *Инсарск. у.*: въ сс. Починкахъ—съ 30 апр. 1905 года, Ускляяхъ—съ 24 авг. 1905 г., Новомъ Сучкинѣ—съ 4 нояб. 1905 г., Сипягинѣ—съ 16 дек. 1905 г.; *Краснослободск. у.*: въ с. Рыбкинѣ—съ 5 дек. 1905 г.; *Саранск. у.*: въ с. Мокшалеяхъ—съ 21 декабря 1905 г.; *Чемб. у.*: въ с. Тарханахъ—съ 22 декабря 1905 года.

Псаломщическія: *Пензенск. у.*: при Богоявленской церкви гор. Пензы; *Н.-Ломовск. у.*: въ с. Блиновкѣ—съ 10 дек. 1905 г.; *Городищ. у.*: въ с. Селиксѣ—съ 29 декабря 1905 г.; *Наровчатск. у.*: въ с. Тороповѣ—съ 19 декабря 1905 г.; *Краснослободск. у.*: въ с. Курташкахъ—съ 30 октября 1905 г.; *Саранск. у.*: въ с. Дурасовкѣ—съ 28 декабря 1905 г.

ВѢДО

О суммахъ Пензенскаго Епархіальнаго Попечитель-

	Отъ 1903 къ 1904 году оставалось.				Въ 1904 году поступило.			
	Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Руб.	К.
Епархіальнаго Попечительства.								
Попечительской суммы . .	367	1	37264	—	2129	87	—	—
Богадѣльной	813	63	18300	—	695	59	—	—
Сиротско-опекунской . . .	2057	49	1800	—	214	99	—	—
Окружнаго Попечительства.								
Въ губернскомъ гор. Пензѣ:								
1) Благ. прот. Александра Ястребова	28	98	—		39	—	—	—
2) Благоч. прот. Григорія Феликсова	168	85	—	—	78	—	—	—
По Пензенскому уѣзду:								
3) Благоч. свящ. Алексія Солонова	1192	—	—	—	158	—	—	—
4) Благоч. свящ. Ѳеодора Люстрова	—	—	2700	—	229	70	—	—

МОСТЬ

ства и Окружныхъ Попечитепьствъ за 1904 годъ.

Итого съ остаточными.				Въ 1904 году израсходовано.				Къ 1905 году осталось.				Сумма, выданная въ пособіе лицамъ духовнаго вѣдомства, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ.		Число семействъ, призрѣваемыхъ попечительствомъ.	Дѣлопроизводство епархіальнаго попечительства.		
Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.					Число входящихъ бумагъ.	Число журналовъ, прот. и докладовъ.	Число исходящихъ бумагъ.
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.				
2496	88	37264	—	1761	80	—	—	735	8	37264	—	279	40	—	303	107	198
1509	22	18300	—	256	68	—	—	1252	54	18300	—	122	—		Въ богадѣльнѣ при Казанской церкви г. Пензы проживаютъ 48 человѣкъ бѣдныхъ лицъ духовнаго званія.		
2272	48	1800	—	461	65	—	—	1810	83	1800	—	—	—				
67	92	—	—	37	—	—	—	30	92	—	—	—	—	4	—	—	—
246	75	—	—	64	15	—	—	182	60	—	—	—	—	8	—	—	—
1350	—	—	—	138	—	—	—	1212	—	—	—	—	—	11	—	—	—
229	70	2700	—	229	70	—	—	—	—	2700	—	—	—	16	—	—	—

5) Благоч. свящ. Василія Быстрова.	—	—	666	79	172	—
6) Благоч. свящ. Дмитрія Симбуховскаго.	518	4	—	—	241	21
По Саранскому уѣзду:						
7) Благоч. прот. Димитрія Охотина	6	—	1001	25	83	—
8) Благоч. прот. Валеріана Успенскаго.	71	14	2700	—	346	1
9) Благоч. свящ. Іоанна Θеодосіевскаго	184	88	—	—	175	28
10) Благоч. свящ. Іоанна Сатурнова	63	76	600	—	153	45
Го Керенскому уѣзду:						
11) Благоч. прот. Николая Любимова	108	60	—	—	230	46
12) Благоч. прот. Льва Павпертова	5	50	200	—	287	—
По Н.-Ломовскому уѣзду:						
13) Благоч. прот. Петра Соколова	57	32	—	—	39	26
14) Благоч. прот. Θеодора Соколова.	52	31	—	—	329	3
15) Благоч. прот. Константина Европейцева	22	85	247	54	342	35
16) Благоч. свящ. Петра Терновскаго	87	98	—	—	325	6

—	—	172	—	666	79	172	—	—	—	—	—	666	79	—		15	—	—
400	—	759	25	400	—	548	—	—	—	211	25	400	—	—		8	—	—
105	31	89	—	1106	56	88	55	—	—	—	45	1106	56	—	—	10	—	—
—	—	417	15	2700	—	263	82	—	—	153	33	2700	—	—	—	21	—	—
—	—	360	16	—	—	132	—	—		228	16	—		—		21	—	—
—	—	217	21	600	—	173	—	—	—	44	21	600	—	—	—	13	—	—
—	—	339	6	—	—	250	—	—	—	89	6	—		—	—	24	—	—
—	—	292	50	200	—	287	—	—	—	5	50	200	—	—	—	23	—	—
—	—	96	58	—	—	42	—	—	—	54	58	—		—	—	5	—	—
—	—	381	34	—	—	369	31	—	—	12	3	—		—	—	21	—	—
—	—	365	20	247	54	292	—	—	—	73	20	247	54	—	—	27	—	—
—	—	413	4	—	—	351	—	—	—	62	4	—		—	—	29	—	—

По Городищенскому уѣзду:								
17) Благоч. прот. Іоанна Тархова.	—	15	2831	15	374	50	234	
18) Благоч. прот. Сергія Уранова	5	88	1600	—	211	—	—	—
19) Благоч. свящ. Трофима Архангельскаго	98	68	489	11	174	34	—	—
20) Благоч. свящ. Николая Петрова	7	52	1647	39	528	68	82	[illegible]
По Мокшанскому уѣзду:								
21) Благоч. прот. Владиміра Соколова	15	80	—	—	113	8	—	—
22) Благоч. прот. Николая Ювенскаго	31	65	—	—	295	97	—	—
23) Благоч. свящ. Михаила Снѣжницкаго	24	72	—	—	170	58	—	—
24) Благоч. свящ. Алексія Никольскаго	27	10	100	—	118	50	—	—
По Чембарскому уѣзду:								
25) Благоч. прот. Матѳія Тархова	—	—	179	39	837	94	—	—
26) Благоч. свящ. Ѳеоктиста Тихомирова	—	40	539	59	382	62	66	[illegible]
27) Благоч. свящ. Александра Соколова	—	—	370	40	250	50	49	[illegible]
По Краснослободскому уѣзду:								
28) Благоч. прот. Петра Архангельскаго	—	—	—	—	138	—	—	—

374	65	3065	18	374	65	—	—	—	—	3065	18	—	—	12	—	—	—
216	88	1600	—	214	19	—	—	2	69	1600	—	—	—	35	—	—	—
273	2	489	11	211	—	—	—	62	2	489	11	—	—	19	—	—	—
536	20	1730	15	475	40	100	—	60	80	1630	15	—	—	49	—	—	—
128	88	—	—	128	—	—	—	—	88	—	—	—	—	7	—	—	—
327	62	—	—	285	—	—	—	42	62	—	—	—	—	19	—	—	—
195	30	—	—	156	—	—	—	39	30	—		—	—	14	—	—	—
145	60	100	—	139	—	—	—	6	60	100	—	—	—	17	—	—	—
837	94	179	39	819	76	9	39	18	18	170	—	—	—	40	—	—	—
383	2	605	69	374	—	—	—	9	2	605	69	—	—	25	—	—	—
250	50	419	78	236	—	—	—	14	50	419	78	—	—	18	—	—	—
138	—	—	—	138	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—

29) Благоч. прот. Евграфа Снѣжницкаго	—	—	1000	—	392	—	—	—	392	—	1000	—	392	—	—	—	—	—	1000	—		—	23	—	—	—
30) Благоч. свящ. Алексія Гроздова	126	1	—	—	359	74	—	--	485	75	—	—	392	—	—	—	93	75	—		—	—	28	—	—	—
31) Благоч. свящ. Василія Викторова	193	38	—	—	434	8	—	—	627	46	—	—	325	35	—	—	302	11	—		—	—	29	—	—	
По Инсарскому уѣзду:																										
32) Благоч. прот. Іоанна Щепотина	641	16	4000	—	622	8	—	—	1263	24	4000		250	—	—	—	1013	24	4000	—	—	—	20	—	—	
33) Благоч. свящ. Василія Александровскаго	—	—	—	—	165	55	—	—	165	55	—	—	165	55	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	--	
34) Благоч. свящ. Николая Свищева	37	10	—	—	215	69	—	—	252	79	—	—	236	90	—	—	15	89	—		—	—	23	—	—	
35) Благоч. свящ. Павла Конкретова	5	26	795	15	192	10	—	—	197	36	795	15	193	—	—	—	4	36	795	15	—	—	14	—	—	
По Наровчатскому уѣзду:																										
36) Благоч. прот. Павла Дилигентова	147	61	—	—	205	88	—	—	353	49	—	—	170	17	—	—	183	32	—		—	—	13	—	—	—
37) Благоч. прот. Петра Лентовскаго	266	82	—	—	343	79	—	—	610	61	—	—	331	85	—	—	278	76	—		—	—	24	—	—	
38) Благоч. свящ. Іоанна Ягодинскаго	24	89	—	—	182	—	—	—	206	89	—	—	192	—	—	—	14	89	—		—	—	12	—	—	
39) Благоч. свящ. Михаила Прозорова	—	—	—	—	212	—	—	—	211	—	—	—	211	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	—	
Итого. . .	4222	18	21667	76	10148	43	937	58	14370	61	22605	34	9848	35	109	39	4522	26	22495	95	—	—	744	—	—	—

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

1 Января 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Новогоднія думы и пожеланія.

Въ будущей реформированной церковной жизни живое церковное слово и усиленная дѣятельность разнаго рода церковно-приходскихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій, между которыми на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены церковно-приходскія попечительства, атакже пастырскія собранія, какъ важное средство объединенія духовенства и выработки планомѣрнаго образа дѣйствій на поприщѣ великаго пастырскаго служенія,—безусловно должны имѣть первенствующее значеніе. Вѣрное указаніе на это дается какъ ходомъ всей реформы, въ общихъ чертахъ уже довольно ярко намѣтившей свой дальнѣйшій путь и будущій характеръ, такъ въ особенности послѣднимъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 г., которое, судя по всему, можетъ считаться предначинательнымъ актомъ будущихъ преобразованій. Невольно, поэтому, новогоднія думы и братскія пожеланія духо-

венству Пензенской епархіи останавливаются на этихъ сторонахъ жизни современнаго пастырства.

Современная русская жизнь представляетъ изъ себя такую грозную бурю, такой хаосъ запросовъ и испытаній, что внести въ нее, въ самомъ скоромъ времени, извѣстное умиротвореніе и желательный порядокъ рѣшительно необходимо. Исполнить свои обязанности въ этомъ отношеніи, другими словами, сказать свое вѣское, авторитетное слово мира и любви своей измученной, изстрадавшейся паствѣ, которая давно уже страстно ждетъ отъ своихъ духовныхъ вождей этого слова, прежде всего должно, въ силу требованій совѣсти и призванія, наше православно-русское духовенство. Самому Государю Императору угодно было прямо указать на эту обязанность (по преимуществу сельскаго) духовенства, обусловленную вышеуказанными событіями нашего времени. Когда 4 ноября прошлаго года Св. Синодъ въ полномъ составѣ представлялся Государю Императору, то Ему угодно было на привѣтстіе митрополита Антонія сказать, между прочимъ, слѣдующее: „крѣпко надѣюсь, что все духовенство, особенно сельское, приложитъ искреннее и вполнѣ христіанское стараніе къ водворенію среди своей паствы мира и тишины, къ исполненію каждымъ лежащихъ на немъ обязанностей, безъ чего невозможно никакое плодотворное развитіе жизненныхъ силъ нашей родины“. Слѣдовательно, если молчаніе пастыря неизвинительно даже въ обычное время, то молчаніе въ наше время прямо преступно; это—измѣна своему призванію, это—преступленіе противъ Бога и пастырской совѣсти (Іезек. 33, 6—9; 34, 1—10). Но говоритъ ли, проповѣдуетъ ли современное духовенство?

Къ духовенству со стороны общества предъявляется въ этомъ отношеніи страшный упрекъ. Говорятъ, что духовенство, въ большинствѣ своемъ, не смотря на громы

происходящихъ событій, упорно отмалчивается, а если, въ меньшинствѣ, и говоритъ, то такъ неумѣло, такъ безжизненно, такъ схоластично, что лучше бы ужъ совсѣмъ не говорило. Исключенія, конечно, есть, но они, говорятъ, такъ рѣдки, да и рѣчь не о нихъ.

„Въ то время,—говорятъ,—какъ съ каѳедры въ костелахъ гремятъ проповѣди, захватывающія католиковъ, приводящія ихъ въ энтузіазмъ, въ православныхъ церквахъ или вовсе не слышно проповѣдей, или произносятся такія, что и слушать не хочется“ („Русь“).

„Тысячи рукъ простерты къ пастырю съ мольбой—сказать имъ правду жизни, повѣдать тайну существованія на землѣ, открыть смыслъ происходящаго вокругъ. И вотъ,—говорятъ,—въ отвѣтъ на это требованіе слова жизни выходитъ на каѳедру пастырь съ какой—то убогой тетрадкой и начинаетъ говорить что—то „въ пространство“, а не живымъ людямъ съ ихъ скорбями и радостями, не касаясь ничьего сердца, ни къ кому не обращаясь. Въ его словахъ нѣтъ той силы и одушевленія, глубины и остроты, свѣжести и жизненности, нѣжности и ласки, которыя покоряютъ толпу; нѣтъ, на немъ лежитъ печать безучастія, холодной скуки и равнодушія къ тѣмъ св. словамъ, которыя произносятъ уста. Въ этотъ моментъ въ храмѣ и водворяется та страшная пустота, о которой писалъ публицистъ Розановъ: „И ходитъ священникъ по храму и поетъ: хвалите имя Господне, хвалите раби Господа... А рабовъ—то и нѣтъ. Всѣ они покинули храмъ. И опустѣлъ онъ. И эта пустота какая—то особенная, вѣковѣчная“. Да, во время сухой казенной проповѣди эта пустота дѣйствительно вѣковѣчная; пастырь ходитъ съ своимъ словомъ по пустымъ угламъ храма; народъ здѣсь, но его въ тоже время нѣтъ; онъ стоитъ и какъ будто и не слушаетъ, но

на самомъ дѣлѣ витаетъ своими мыслями гдѣ—то въ другомъ мѣстѣ, и слово проповѣдника бьется въ пустомъ пространствѣ". (Изъ „Церк. Вѣстника").

„Посмотрите,—продолжаютъ дальше,—на нашихъ сектантскихъ проповѣдниковъ и учителей; какъ ничтожны, отрывочны и скудны ихъ знанія вѣры въ сравненіи съ нашими пастырями, и какъ жива, горяча, полна энтузіазма ихъ проповѣдь, какую власть надъ толпой имѣетъ ихъ живое и искреннее слово. А нашъ пастырь... развѣ онъ такъ далекъ отъ народа, чтобы не найти словъ для бесѣды съ нимъ?" (оттуда же).

„Когда я слышу поученія даже уважаемыхъ мною пастырей, я поражаюсь,—пишетъ одинъ русскій публицистъ—до такой степени они на меня не дѣйствуютъ. Слушаешь съ величайшимъ вниманіемъ, и хоть бы на чемъ-нибудь зацѣпиться мысли. Спрашиваю сосѣдей: понравилось? О, да. Превосходно". Но ни волненія въ голосѣ, ни затаеннаго вздоха, ни нечаянно подступившихъ слезъ. Вѣдь не каменные же мы люди. Какая-нибудь мелодія на шарманкѣ иной разъ трогаетъ до глубины души. Какое-нибудь припомнившееся стихотвореніе кажется пророческимъ, волнуетъ и преслѣдуетъ часами. Даже просто журнальная замѣтка, искренно написанная, иной разъ уже событіе дня. Почему же проповѣди нашихъ отцовъ духовныхъ такъ блѣдны и незначительны и рѣшительно ничего-таки не говорятъ ни уму, ни сердцу? Горе наше въ томъ, что изчезло изъ міра апостольское слово,—въ томъ, что духовная стража наша легла на своемъ посту, сняла съ себя оружіе и заснула, а съ нею вмѣстѣ и народъ впалъ въ дремоту". (Меньшиковъ).

Но, можетъ быть, скажутъ, что это—свидѣтельства одинокія, идущія изъ лагеря либеральнаго, къ духовенству

не расположеннаго? Послушаемъ тогда, что говорятъ по этому поводу дѣятели духовнаго міра, которыхъ уже никакъ нельзя заподозрить во враждебномъ отношеніи къ духовенству.

„Уклоненіе отъ служенія слова есть великій грѣхъ на пастырской совѣсти, въ которомъ мы, пастыри православной церкви, дѣйствительно, болѣе повинны, чѣмъ пастыри церквей инославныхъ“ (Стефанъ, еп. мог.).

Профессоръ Муретовъ далъ слѣдующій отзывъ объ экзаменскихъ поученіяхъ воспитанниковъ семинарій при поступленіи ихъ въ Московскую дух. академію. „Грустное и грозное впечатлѣніе оставили во мнѣ прочитанныя поученія. Не говорю уже о формальной безурядицѣ изложенія, вялости языка, скудости мыслей; за всѣмъ этимъ стоитъ еще болѣе серьезный недостатокъ,—позволяю себѣ такъ выразиться,—христіанскаго проповѣдническаго духа. Писали вѣдь наилучшія силы изъ очень многихъ и разномѣстныхъ семинарій, все студенты уже солиднаго возраста, не сегодня—завтра могущіе быть самостоятельными пастырями, а четверо даже и состоящіе уже въ священническомъ санѣ. И ни одинъ изъ писавшихъ не обнаружилъ ни малѣйшаго даже намека на сознаніе того, что, о чемъ, какъ, кому и для чего онъ говоритъ или пишетъ. Какъ будто составляется канцелярскій докладъ въ данномъ тонѣ. Дано поученіе на текстъ о премудрости міра сего, какъ безуміи у Бога, и вотъ бездушная мысль вяло цѣпляется за все, что стоитъ въ какой-либо связи съ мірскою мудростію, безъ всякаго разбора. Тутъ и всемірная парижская выставка, словами какого-то публициста, похулена за матеріально-практическое направленіе, достается и писателямъ—беллетристамъ, наприм. Чехову и др., достается даже журналисту Розанову. Хуленію подвергнуто

все свѣтское и мірское: поэзія, философія, искуство, естественныя науки особенно. И все это поверхностно, отрывками, безъ ясно сознанныхъ мотивовъ: истиннымъ же Христовымъ духомъ, долженствующимъ руководить и оживотворять мысль и слово проповѣдника, поученія не обвѣяны. Получается докладъ, а не живое и дѣйственное слово проповѣдника Христова. Встрѣчается даже фраза: „правила *предписанныя* Христомъ". Невольно западаетъ скорбная мысль: не готовитъ ли семинарія чиновниковъ вмѣсто пастырей, не забывается ли и не ставится ли школою въ тѣни за бездушною формалистикою живая душа питомца?".

Въ соборныхъ церквахъ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ по воскреснымъ и празничнымъ днямъ назначаются для проповѣди приходскіе священники. „Эти оффиціальныя, заказныя проповѣди,—говоритъ извѣстный протоіерей А. М. Иванцовъ—Платоновъ,—составляя лишь тяжелую обузу для приходскихъ священниковъ, отличаются особенною безжизненностію—казенностію".

„Очередное *чтеніе* въ каѳедральныхъ соборахъ заказныхъ проповѣдей только вредитъ дѣлу проповѣдничества,—свидѣтельствуетъ еп. Могилевскій Стефанъ.

Итакъ пыстырь молчитъ, не умѣетъ говорить... Фактъ грустный, но не согласиться, но не признать грозной силы его нельзя. Никто не говоритъ, что можно подыскать не мало причинъ, которыя породили этотъ фактъ, которыя такъ или иначе объяснятъ его, но именно только объясняютъ, а едва ли оправдаютъ это молчаніе, это неумѣнье говорить. На то онъ и пастырь, на то онъ и рѣшитель душъ, на то онъ и руководитель духовной жизни прихожанъ, чтобъ умѣть говорить. Если пастырь отказывается учить и руководить, то кто же займетъ его мѣсто? А вѣдь кто—нибудь непремѣнно займетъ его, ибо природа

пустоты не допускаетъ. Кто придетъ тогда, примѣрно, къ нашему жаждущему слова правды крестьянину, или стиснутому желѣзной нуждой городскому рабочему? Неужели представители крайнихъ современныхъ политическихъ партій, чтобъ поднять народъ съ мѣста, дать ему дубину, вести на буйства и грабежи и снести съ лица земли нашу, правда, еще набогатую, но тѣмъ не менѣе, многовѣковую культуру?

Итакъ, пусть же пастыри наши выйдутъ на дѣланіе свое, но пусть выходятъ не съ прежнимъ оружіемъ, въ видѣ казеннаго, сухого слова, произносимаго больше „для приличія" или по „тяжелой обязанности", но съ словомъ одухотвореннымъ, согрѣтымъ высокою христіанскою настроенностію, пророческою ревностію и апостольскою любовію. Пусть слово это будетъ словомъ живымъ, выношеннымъ, изъ глубины сердечной идущимъ; пусть оно, какъ таковое, идетъ прямо къ сердцу слушателя, чтобъ зажечь тамъ священный огонь, вызвать слезы раскаянія, возбудить отвращеніе ко злу, пробудить и развить священные порывы къ высокому и святому. Не нужно бояться того, что для такой проповѣди требуется техника краснорѣчія, ученость и пр. Напротивъ, прежде всего и больше всего необходимо здѣсь какъ разъ то, чего, м. б., и не хватаетъ въ насъ современныхъ пастыряхъ, а именно—святое воодушевленіе, именно проникновеніе духомъ ученія Христова, сознаніе великой отвѣтственности служенія пастырскаго. Чтобъ видѣть подтвержденіе этихъ словъ, вспомнимъ нашихъ старцевъ-пустынниковъ. Развѣ они всегда были людьми образованными и имѣли ученые дипломы, развѣ всегда они владѣли всѣми пріемами ораторскаго краснорѣчія? И что же: люди православные, съ разбитыми и искалѣченными жизнью сердцами за сотни и тысячи верстъ шли къ этимъ

„убогимъ“, смиреннымъ людямъ, чтобы послушать ихъ слово правоученія, необходимой поддержки, а м. б. и грознаго обличенія. Получивши это слово, они несли его домой, какъ цѣльбоносный бальзамъ, на долгіе годы хранили его, какъ источникъ утѣшенія, поддержки въ несчастіяхъ, уврачеванія болѣзней душевныхъ и тѣлесныхъ. Что же влекло православный людъ къ этимъ подвижникамъ? Что сообщало слову ихъ особенную жизненную цѣнность? А то, что слово ихъ было словомъ Христовой правды, словомъ выношеннымъ, выстраданнымъ, полнымъ апостольской любви и состраданія къ людскому горю. Другой примѣръ. „Осенью 1904 года,—расказываетъ одинъ священникъ,—участвуя въ служеніи литургіи съ любимымъ у насъ Кронштадскимъ пастыремъ, я слышалъ его проповѣдь. Съ евангеліемъ въ рукахъ о. Іоаннъ передалъ разсказъ изъ дневного евангелія о насыщеніи 5000 народа 5-ю хлѣбами и потомъ присовокупилъ назиданіе относительно таинства причащенія. Проповѣдь была произнесена просто, безъискусственно, но вліяніе ея на слушателей было поразительное. Рѣдко кто изъ цѣлой массы народа не плакалъ, слыша его слова. И таково дѣйствіе и вліяніе на слушателей его проповѣди, говорятъ, постоянное“.

Само собою разумѣется, что слово пастыря, если оно хочетъ захватить слушателя, кромѣ вышеуказанныхъ требованій, должно отвѣтить на самые сокровенные запросы и интересы этого слушателя. Отсюда открывается безотложная нобходимость для современнаго пастыря коснуться въ своей проповѣди происходящихъ нынѣ въ нашемъ отечествѣ страшныхъ по своей силѣ и характеру событій. Такимъ образомъ, подвергающіяся нынѣ переоцѣнкѣ понятія о собственности, о правовомъ устройствѣ общественной и государствнной жизни—въ частности, аграрное

движеніе, забастовки, союзы, стачки и т. п. должны сдѣлаться предметомъ бесѣдъ пастыря—и церковныхъ и внѣбогослужебныхъ. Въ противовѣсъ дикимъ мечтамъ о соціальномъ равенствѣ и коммунизмѣ, о борьбѣ противъ богачей и насильственномъ захватѣ частновладѣльческихъ имѣній, о революціи и всеобщемъ разрушеніи, пастырь церкви долженъ раскрытъ народу истинное значеніе труда и копитала для благосостоянія какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ обществъ, значеніе власти для правильныхъ отношеній между предпринимателями и рабочими въ виду обоюдной ихъ пользы и т. д.

При этомъ, было бы въ высшей степени страннымъ, если бы проповѣдникъ сталъ въ своихъ проповѣдяхъ обстоятельно развивать программы разныхъ политическихъ партій, сравнивать ихъ между собою, а затѣмъ дѣлать призывы къ слушателямъ къ одной изъ нихъ примкнуть, другія отвергнуть. Пастырь церкви—не политической ораторъ и не народный трибунъ; его партія, его завѣты—Христосъ и Св. Евангеліе. Христосъ Спаситель Самъ указывалъ, что онъ пришелъ не для того, чтобы разбирать временныя распри людей (Лк. 12 13—14), а для того, чтобы указать людямъ совершенный путь къ вѣчной правдѣ и спасенію (Іоан. 18, 37); Онъ Самъ повелѣлъ не смѣшивать Божія съ Кесаревымъ. Итакъ, нравственное усовершенствованіе, побѣда надъ самимъ собою, воплощеніе евангельскихъ идеаловъ въ жизни,—вотъ тотъ Ханаанъ, куда долженъ вести современный пастырь своего слушателя, давая ему надлежащее объясненіе того, что происходитъ теперь вокругъ насъ. Поставивши Св. Евангеліе исходнымъ пунктомъ своей проповѣди, пастырь увидитъ, гдѣ поставить и волнующія русское общество разныя явленія политической жизни. Пастырю сейчасъ же будетъ ясно,

что если онъ долженъ готовить изъ своего слушателя человѣка, ко всякому дѣлу благому приготовленнаго (2 Тим. 3, 17), то эта сторона его призванія и должна преимуществовать во всей его дѣятельности. Итакъ, если страна наша готовится къ усвоенію новыхъ гражданскихъ формъ жизни, то пастырь церкви, повторяемъ, не можетъ не касаться этихъ предметовъ съ церковной каѳедры, но онъ не долженъ ни на минуту забывать при этомъ, что эти новыя формы общежитія не должны захватывать его всецѣло, но только освѣщаться, обосновываться и оправдываться по мѣрѣ того, насколько онѣ согласны съ духомъ ученія Христова, насколько переходъ изъ одного состоянія въ другое, если это является дѣломъ исторической необходимости, совершается мирно, безъ насилій однихъ надъ другими. Русскій человѣкъ, что бы съ нимъ не случилось, прежде всего, долженъ быть христіаниномъ; къ новому онъ долженъ идти только тогда, когда это новое будетъ не противно ученію Христа, когда самый путь къ этому новому будетъ гуманный, истинно христіанскій,—путь, говоримъ, не насилій, а любви, мира, кротости,—вотъ тема современной проповѣди. Борьба древнихъ христіанъ съ гонителями—язычниками не знала со стороны христіанъ ни погромовъ, ни насилій, ни политическихъ убійствъ,—побѣда всецѣло одержана нравственнымъ превосходствомъ Христіанства надъ язычниками,—вотъ постоянный примѣръ для проповѣди на современные запросы и требованія.

Къ сказанному необходимо прибавить, что отъ пастыря церкви, говорящаго на современныя темы, требуется величайшая осторожность какъ относительно содержанія проповѣди, такъ и ея формальной стороны. Въ словахъ проповѣдника съ церковной каѳедры все должно дышать

святостію любовью къ ближнему и полной справедливостью. Особенно же пастырямъ церкви нужно опасаться, какъ бы народъ не получилъ изъ проповѣди такого впечатлѣнія, что извѣстныя правовыя отношенія служатъ для удовольствія однихъ и для угнетенія другихъ. Еще болѣе страшно, если обрисовку тяжелаго положенія нищеты и необходимость перемѣны въ ея жизни народъ пойметъ, какъ призывъ или толчекъ къ самосуду и расправѣ. Въ частности, особенно осторожно сельскимъ пастырямъ слѣдуетъ обращаться въ своихъ проповѣдяхъ къ рабочему люду съ такими словами, какъ „невѣрующая интелигенція" „безбожные враги Царя" „крамольники", „бунтари", и т. д. Безъ разбора хватая такія слова и щедро разсыпая ихъ направо и налѣво, легко разбудить въ простомъ народѣ того страшнаго звѣря классовой ненависти, который способенъ будетъ разнести всѣ барьеры и запоры... Лучше совсѣмъ не употреблять въ проповѣди такихъ неосторожныхъ, зажигательныхъ словъ и выраженій!...

„Все это хорошо,—скажутъ читатели,—но рѣшается ли этими разсужденіями самый вопросъ о практической постановкѣ современной проповѣди? Каждый пастырь и безъ того знаетъ, что нужно говоритъ,—вопросъ не въ этомъ, а въ томъ, какъ онъ долженъ говорить, чтобъ рѣчь его была живою рѣчью и съ охотой слушалась прихожанами?".

Современная проповѣдь должна быть живымъ, сердечнымъ словомъ пастыря въ видѣ простой импровизаціи, а не сухимъ, хотя бы и по всѣмъ правиламъ утонченной гомилетической техники построеннымъ *поученіемъ по тетрадкѣ.*

Пастырь—проповѣдникъ съ тетрадкой въ рукахъ это какое-то недоразуменіе, корни котораго кроются, очевидно,

отчасти въ семинарской схоластикѣ. Надо думать, что скоро—скоро современная, какая-то скорѣе средневѣковая, схоластическая постановка церковной проповѣди отойдетъ въ область преданій; по крайней мѣрѣ, лучшіе наши проповѣдники съ рѣшительностію и безповоротно высказываются за живую импровизацію.

Здѣсь считаемъ нужнымъ привести собственные разсказы двухъ отечественныхъ церковныхъ ораторовъ о томъ, какъ они учились церковной импровизаціи. Признанія весьма поучительны: въ нихъ вдумчивый пастырь найдетъ много практическихъ указаній для самого себя и сразу пойметъ все преимущество живой устной проповѣди предъ жалкой тетрадкой.

„Тридцать лѣтъ (худо ли, хорошо ли—не мнѣ судить) я упражнялся въ устной проповѣди,—разсказываетъ знаменитый нашъ витія церковный архіеп. Харьк. Амвросій, въ своемъ „Живомъ Словѣ“,—этомъ замѣчательномъ трудѣ, который долженъ быть настольною книгою, такъ сказать, другомъ и руководителемъ каждаго проповѣдника—импровизатора. Выступилъ я на поприще импровизаціи совершенно случайно. Въ Москвѣ еще свѣжа память объ умномъ и весьма замѣчательномъ баринѣ прежняго типа Ѳедорѣ Васильевичѣ Самаринѣ, отцѣ извѣстнаго Юрія Ѳедоровича. Съ самаго начала моего священническаго служенія въ 1849 году, я имѣлъ честь (дѣйствительную честь) по семейнымъ моимъ обстоятельствамъ сдѣлаться ему извѣстнымъ. Въ то время здоровье Ѳ. В-ча уже слабѣло, онъ духовно располагался уже къ приготовленію себя на путь къ вѣчной жизни и пригласилъ меня къ себѣ для чтенія книгъ и собесѣдованія по одному и по два раза въ недѣлю. При частыхъ сношеніяхъ велись между нами продолжительныя и разнообразныя бесѣды. Однажды я прі-

ѣхалъ къ нему на другой день большого праздника и какъ-то, по ходу рѣчи, сталъ ему жаловаться на безпорядочность нашего простого народа при исполненіи обрядовъ и особенно за всенощными бдѣніями при поклоненіи св. иконамъ и помазаніи святымъ елеемъ. И вотъ къ какому разговору между нами подало поводъ это мое замѣчаніе. „Что же вы народъ не останавливаете?"—говоритъ Ѳ. В—чъ.—„Да какъ мы его остановимъ,—отвѣчаю я,—когда и полиція часто не знаетъ, что съ нимъ дѣлать?—„Вы обязаны говорить народу и учить его, когда замѣчаете въ храмѣ безпорядки; кто же и долженъ это дѣлать, если не вы"?—„Такъ, но мы можемъ говорить это въ проповѣдяхъ только по праздникамъ; одни изъ народа придутъ въ церковь и услышатъ наше слово, а другіе нѣтъ; да и тѣ, которые слышатъ, скоро забываютъ, или не считаютъ себя обязанными исполнять слышанное".—„Говорите чаще, говорите всякій разъ и въ ту самую минуту, когда замѣчаете безпорядокъ, обличайте на мѣстѣ нарушителей порядка,—тогда всѣ будутъ васъ слушать и привыкнуть слушаться!" „Ну, къ этому мы непривыкли, говорю я; не водится у насъ и не умѣемъ мы говорить сейчасъ, въ данную минуту, по требованію обстоятельствъ". —Какъ вамъ не стыдно говорить это?"—отвѣчаетъ, возвышая голосъ, вспыльчивый Ѳ. В—чъ: „вы говорите со мной по цѣлымъ часамъ, говорите свободно о самыхъ разнообразныхъ предметахъ и не можете сказать нѣсколько словъ вашимъ прихожанамъ, когда это крайне нужно! Вы, особенно вы, непремѣнно должны это дѣлать! Не умѣете,—учитесь, привыкайте!" Крѣпко задумался я, возвращаясь домой отъ почтеннаго старца. Вотъ какъ, думаю, умные люди,—сторонніе понимаютъ наши обязанности и какіе прекрасные даютъ намъ совѣты! Что же мы? Да „стыдно вамъ"! Я рѣшился въ слѣдующее же

воскресенье произнесть не писанное слово. Обстоятельства благопріятствовали: у насъ строилась трапезная церковь, богослуженіе совершалось въ небольшой холодной церкви, и была по праздникамъ одна ранняя литургія; предмета, избраннаго тогда мною, теперь не помню. Началъ служить литургію въ озабоченномъ состояніи духа. По той мѣрѣ, какъ приближалось время проповѣди, я сталъ чувствовать возрастающее безпокойство, и когда надо было отверзать царскія двери послѣ пріобщенія, и мнѣ слѣдовало приказать поставить аналогій, мною овладѣлъ такой страхъ, что я едва прочиталъ заамвонную молитву, чуть не лихорадка приняла меня, и я не вышелъ для проповѣди. Прихожу домой. Спрашиваютъ: „что съ вами? Почему не говорили слова?"—„Оробѣлъ",—отвѣчаю я.—„Чего? почему?"—„И самъ не знаю" И горько, и стыдно было мнѣ моего малодушія, но тѣмъ не менѣе преодолѣть страхъ на этотъ разъ было выше моихъ силъ. Всѣ дни недѣли до слѣдующаго воскресенья я былъ въ грустномъ настроеніи духа; съ Самаринымъ разговора объ этомъ не возобновлялъ, опасаясь справедливаго отъ него замѣчанія и пристыженія. Наканунѣ слѣдующаго воскресенья я рѣшился повторить опытъ. Далъ своимъ домашнимъ, которые также сочувствовали моей заботѣ, честное слово, что упаду у аналогія, но выйду. Это была недѣля предъ началомъ постной тріоди и предстояло чтеніе евангелія о Закхеѣ. Размышляя о содержаніи предстоящаго евангелія, думаю про себя: вѣдь смогу же я разсказать, какъ малорослый Закхей взлѣзъ на дерево, чтобъ видѣть Іисуса Христа, какъ увидѣлъ его и обратился къ нему Господь, какъ былъ въ его домѣ и что говорилъ и пр. Вѣдь маленькія дѣти это разсказываютъ. Въ крайнемъ случаѣ смущенія, запутанности въ словахъ, опасности „срѣзаться"

и замолчать скажу ,,аминь" и сдѣлаю видъ, что почувствовалъ нездоровье. Пришедши къ богослуженію, чтобъ обязать себя, я заранѣе распорядился, чтобы былъ поставленъ аналогій, сказалъ, что будетъ проповѣдь; а про себя повторилъ: ,,упаду, но выйду"! Вышелъ, перекрестился, и какъ только сказалъ первыя слова о Закхеѣ, страхъ изчезъ совершенно, я почувствовалъ какую-то радость, что побѣдилъ, повидимому, непобѣдимое препятствіе,— говорилъ совершенно спокойно и развязно, вывелъ изъ событія приличное назиданіе; однимъ словомъ сказалъ проповѣдь во всей формѣ. Пришелъ я домой совершенно счастливый, родные поздравляли меня съ успѣхомъ, у нѣкоторыхъ на глазахъ выступили слезы. Съ тѣхъ поръ день праведнаго Закхея я встрѣчаю, какъ великій праздникъ... Не знаю, встрѣчалось ли съ другими, при первыхъ опытахъ устной проповѣди, что-либо подобное тому, что было со мной. Можетъ быть, другіе были тверже духомъ, смѣлѣе и счастливѣе меня въ этомъ отношеніи, но я увѣренъ, что многихъ и очень многихъ людей способныхъ останавливаетъ отъ импровизацій эта трудность перваго опыта, трудность перейти этотъ Рубиконъ страха и смущенія при смысли стать на каѳедру на виду многочисленныхъ слушателей, выдержать пристально устремленное па васъ глаза, трудность сохранить хладнокровіе, не растерять приготовленныхъ мыслей, найти имъ приличныя выраженія и т. п... Проповѣднику ученія Христова надо отбросить въ сторону самолюбіе, желаніе отличаться, но задаться мыслію исполнить обязанность проповѣдывать Слово Божіе, употребить въ дѣло данный Богомъ талантъ и послужить церкви Божіей съ усердіемъ. При этомъ не страшны будутъ и первыя неудачи; пріятное чувство исполненнаго долга вознаградитъ за трудъ борьбы съ

самимъ собою, а навыкъ обратитъ этотъ родъ проповѣди въ истинное наслажденіе". (Полное собраніе проповѣдей. Томъ V, стр. 103—107).

Извѣстный нашему духовенству, какъ уроженецъ Пенз. епархіи. епископъ Могилевскій Стефанъ разсказываетъ о себѣ почти такую же исторію. „Первый годъ моего священства я не рѣшался проповѣдывать съ церковной каѳедры,—пишетъ преосвященный. Главною причиною тому было сознаніе своей немощи въ ораторскомъ искусствѣ. На второмъ году служенія мнѣ пришлось, для поправленія здоровья, пробыть нѣкоторое время на южномъ берегу Крыма. Священникъ селенія, куда я пріѣхалъ, давній мой знакомый, былъ боленъ и не могъ служить. Я съ готовностію предложилъ ему свои услуги. Служилъ обычно безъ проповѣди и былъ вполнѣ покоенъ. Но нѣкоторые изъ пріѣзжихъ завели со мною разговоръ о мертвенности современной православной церкви, сравнительно съ католической и протестантской, и въ главное доказательство ставили отсутствіе въ ней церковной проповѣди и происходящій отсюда общій упадокъ у насъ и знанія вѣры своей и жизни по вѣрѣ, а также упадокъ вліянія пастырей на пасомыхъ. Бывшіе за границей превозносили въ дѣлѣ проповѣдничества особенно католическое духовенство. Мои возраженія, что проповѣдь и проповѣдники существуютъ и въ нашей правосл. церкви, были уничтожены ссылкой на меня, сопровождающейся такимъ умозаключеніемъ, что если я. священникъ съ высшимъ духовнымъ образованіемъ, служу безъ проповѣди, то священники съ меньшимъ образованіемъ и подавно поступаютъ также. Споръ, такимъ образомъ, перешелъ въ личный мнѣ упрекъ. Я старался оправдаться тѣмъ, что я не мѣстный пастырь и что въ чужой церкви, по кано-

ническимъ правиламъ, не имѣю права проповѣдавать. На это мнѣ справедливо возразили: „попросите позволенія у мѣстнаго пастыря и, если онъ позволилъ вамъ служить, то долженъ, конечно, позволить и проповѣдывать.“ Упреки эти и лично мнѣ, и всему православному духовенству, съ высшимъ образованіемъ особенно, вмѣстѣ съ нареканіемъ на всю нашу православную церковь, тяжелымъ бременемъ легли на мою пастырскую совѣсть и отняли у меня прежнее пастырское спокойствіе духа. Я хотя и возражалъ своимъ противникамъ, но въ душѣ сознавалъ всю слабость своихъ возраженій. У меня возникъ вопросъ: „неужели въ самомъ дѣлѣ я, 14 лѣтъ учившійся въ духовныхъ школахъ всѣмъ богословскимъ наукамъ, не въ состояніи предложить простого поученія народу?“ Взявъ евангеліе и справившись, какое чтеніе положено въ слѣдующій воскресный день, я пошелъ на пустынный берегъ моря и здѣсь, никѣмъ и ничѣмъ не развлекаемый, подъ тихій плескъ морскихъ волнъ, обдумывалъ, что сказать мнѣ по поводу этого чтенія. Обдумавъ детально развитіе мыслей, старался запомнить ихъ послѣдовательность, а главное ихъ общій ходъ. Идя въ воскресенье въ церковь, я послѣдній разъ воспроизводилъ памятью составленную въ умѣ проповѣдь. По „буди имя Господне“ я, не безъ мучительныхъ колебаній и волненій, вышелъ на церковный амвонъ съ своимъ дорожнымъ евангеліемъ: разсказалъ евангельское чтеніе, обращаясь иногда къ подлиннику, сдѣлалъ приготовленное приложеніе, съ ссылками, гдѣ нужно, также на подлинный текстъ Новаго Завѣта. Вышло не такъ худо, какъ я ожидалъ, ибо всѣ богомольцы слушали съ видимымъ вниманіемъ. Ободренный первымъ успѣхомъ, выходя изъ церкви, я пріискалъ евангельское чтеніе на слѣдующій день моего служенія, и въ своихъ прогулкахъ по парку и берегу моря обдумывалъ какъ содержаніе слѣдующей проповѣди, такъ ходъ мыслей и ихъ

выраженіе. Второй разъ говорилъ смѣлѣе и увѣреннѣе, а затѣмъ уже и всякую литургію сопровождалъ проповѣдью, такимъ же образомъ готовясь къ ней. Съ каждой службой болѣе и болѣе прибавлялось народу и я уходилъ изъ церкви съ чувствомъ глубокаго нравственнаго удовлетворенія и сознанія исполненнаго пастырскаго долга. На послѣднемъ моемъ служеніи (хотя никто не зналъ, что оно послѣднее), было уже такъ много народу, что, не смотря на открытыя двери, нѣкоторые отъ духоты лишились чувствъ.. Нѣчто подобное, что испыталъ я при первомъ выступленіи на церковную каѳедру въ санѣ священника, я переживалъ при первыхъ своихъ поученіяхъ въ санѣ епископа. Въ началѣ безъ стѣсненія я выступалъ лишь при служеніи въ своемъ Куряжскомъ деревенскомъ монастырѣ, но постепенно болѣе и болѣе свободно сталъ выступать и въ самомъ Харьковѣ, не только съ поученіями въ каѳедр. соборѣ и др. церквахъ, но и съ рѣчами въ общественныхъ собраніяхъ предъ высшей блестящей публикой. Теперь для меня слишкомъ тяжело выходить изъ церкви, если мною или кѣмъ либо другимъ не предложено поученіе собравшемуся народу... Выйдя разъ на церковную каѳедру безъ тетрадки и даже безъ предварительнаго письменнаго изложенія проповѣди, я даже стѣснялся потомъ выходить съ тетрадкой даже и тогда, когда заранѣе письменно приготовлялъ проповѣдь. И думаю, что проповѣдь, обращенная къ слушателямъ прямо, безъ посредства тетрадки и аналоя, не только *дѣйственнѣе*, но и *легче* для пастыря, особенно обремененнаго другими пастырскими обязанностями. Правда, на первыхъ порахъ устное живое слово труднѣе писаннаго, ибо требуется не только составить его въ умѣ, но и запомнить весь ходъ и порядокъ мыслей, и самый образъ ихъ выраженія. Но за то письменное приготовленіе пропо-

вѣди возможно только за письменнымъ столомъ и требуетъ болѣе или менѣе продолжительнаго за нимъ пребыванія, что не всегда возможно. Привыкнувъ же умственно, безъ пера въ рукахъ, составлять поученія, можно дѣлать это и во время пути по дѣлу и во время отдыха въ постели, въ минуты засыпанія и пробужденія, и такимъ образомъ пользоваться тѣми иногда не малыми минутами, которыя на письменное приготовленіе проповѣди употребить никакъ невозможно. По мѣрѣ упражненія въ этомъ, развивается въ извѣстномъ направленіи и соображеніе и память; въ послѣдней больше накопляется матеріала, почему иногда достаточно бываетъ нѣсколькихъ минутъ обдумыванія предъ самымъ богослуженіемъ, чтобы смѣло выступить съ импровизированною проповѣдью" (Слова и рѣчи"; введеніе).

Съ своей стороны замѣтимъ, что проповѣдникъ, желающій выступить съ импровизаціей, особенно въ первый разъ, обязательно долженъ имѣть въ своей памяти готовое содержаніе къ видѣ обстоятельнаго и содержательнаго поученія. Къ сожалѣнію, сборники поученій, имѣющіеся въ рукахъ современнаго проповѣдника, настолько отстали въ смыслѣ современности темъ и пріемовъ ихъ развитія, что можно прямо и утвердительно сказать, что въ нашихъ рукахъ теперь нѣтъ ни одного подходящаго проповѣдническаго образцоваго сборника. Отсюда понятно то почетное мѣсто, которое могли бы занять въ этомъ отношеніи такъ называемыя пастырскія собранія духовенства и мѣстныя Епарх. Вѣдомости. На первыхъ—пастыри могли бы выработывать всесторонне планъ предположеннаго на современную тему поученія, а въ епарх. органѣ лучшіе опыты поученія могли бы заблаговременно напечататься. То и другое создало бы хорошую почву для каждаго свя-

щенника. На пастырскихъ собранiяхъ или братскихъ кружкахъ предметъ предстоящей проповѣди обсужденъ и исчерпанъ, на ту же тему прочитано образцовое поученiе въ Епарх. Вѣдомостяхъ; въ теченiе недѣли священникъ тщательно обдумаетъ данное содержанiе, сопоставитъ его съ положенiемъ своего прихода, съ нравственнымъ укладомъ и понятiями будущихъ слушателей, пропуститъ его, такъ сказать, чрезъ призму своего индивидуальнаго сознанiя и пастырскаго разумѣнiя. При такой подготовкѣ въ воскресный день пастырь шелъ бы въ церковь и на церковную каѳедру не какъ слѣпецъ, не имѣющiй костыля, но какъ истинный пастырь, т. е. увѣренно, властно, авторитетно, съ сознанiемъ величiя дѣла, съ вѣрой въ успѣхъ его.

Еще одно слово. Не нужно, кажется, особо доказывать, что одно изъ важнѣйшихъ условiй дѣйственности нашего проповѣднаго слова есть высоконравственная жизнь самого пастыря. Поэтому, проповѣдникъ, посвятившiй себя служенiю слова, долженъ всемѣрно стараться о томъ, чтобъ жизнь его, по возможности, не только не расходилась съ требованiями его проповѣди, но была бы живымъ воплощенiемъ ея. И благо такому, пастырю: успѣхъ его проповѣди обезпеченъ заранѣе. Хорошо учить тому,—сказалъ еще св. Игнатiй Богоносецъ,—кто поступаетъ такъ, какъ учитъ".

Священ. *Н. Быстровъ*.

(Продолженiе будетъ).

Что дѣлать пастырямъ?

(По поводу манифеста 17 октября).

Указомъ 17 апрѣля предоставлена вѣротерпимость по отношенію ко всѣмъ вѣроисповѣданіямъ имперіи; манифестомъ 17 октября даруется полная свобода совѣсти всѣмъ гражданамъ Россіи: каждый свободенъ исповѣдывать любую вѣру. Государство болѣе не оберегаетъ православія, эта задача предоставлена самой православной церкви и ея пастырямъ, которые, благодаря тяжелому наслѣдію прошлаго, очутились лицомъ къ лицу съ массой не только непріязненныхъ, но и положительно враждебныхъ имъ элементовъ, мстящихъ духовенству за старые грѣхи, ненавидящихъ его въ силу своихъ теоретическихъ взглядовъ или практическихъ программъ политической и соціальной дѣятельности. Мало того, свободная народная совѣсть готова предъявить духовенству рядъ смущающихъ ее запросовъ и сомнѣній; представители инославія—католичества на западѣ, протестантства (въ видѣ многочисленныхъ мѣстныхъ сектъ раціоналистическаго характера) по всей Россіи готовые выступить и несомнѣнно выступятъ на борьбу съ православіемъ. Что же дѣлать православной церкви и ея пастырямъ, чтобъ не допустить омраченія, не уронить Божьяго дѣла?

Есть два пути борьбы за свое дѣло—путь защиты, путь укрѣпленія своей позиціи и путь нападенія. Первый —скорѣе пассивный, второй активный. Первый побуждаетъ обсудить и оцѣнить свое положеніе, найти свои недостатки и промахи, исправить или затушевать ихъ, второй, при сознаніи своихъ силъ, старается изучить противника, найти его слабыя сророны и нанести ему тяжелый ударъ въ слабое или чувствительное мѣсто. Первый, сосредото-

чивая вниманіе человѣка, главнымъ образомъ, на своемъ положеніи, не будитъ мысли, выбиваетъ иниціативу изъ рукъ, свои промахи и недостатки готовъ принять за свою неправоту; второй—изощряетъ мысль, вселяетъ въ человѣка сознаніе своихъ силъ или правоты, будитъ и воспитываеръ энергію и, потому, большею частію ведетъ къ побѣдѣ. Христіанство въ первые вѣка своего существованія настойчиво нападало на старый міръ, разрушая всѣ его устои, нападало несмолкаемою проповѣдью, неустрашимостью въ борьбѣ съ препятствіями, безтрепетностью предъ нескончаемыми страданіями и мученіями. И оно побѣдило. А побѣдивши, стало лишь защищаться и укрѣплять свое положеніе, перѣдко предоставляя иниціативу борьбы въ руки своихъ враговъ. И потому пострадало въ раздорахъ съ многочисленными ересями.

Какой же путь избрать теперь православной церкви послѣ манифеста 17 октября—старый ли—отстаиваться въ своихъ позиціяхъ и оберегать свое положеніе или новый—путь нападенія, путь миссіи, съ благороднымъ орудіемъ въ рукахъ—Словомъ Бога (Ефес. VI, 17), съ несмолкаемой проповѣдью въ защиту высокихъ христіанскихъ идеаловъ—братства всѣхъ людей во Христѣ, равенства всѣхъ предъ Богомъ, взаимной любви и всепрощенія, какъ единственно истиннаго начала жизни, безъ тѣни вражды къ кому бы то ни было, безъ тѣни своекорыстія, не задѣвая ничьихъ стороннихъ убѣжденій, поскольку они не затрогиваютъ христіанской истины, изгоняя изъ сердца человѣческаго ненависть, вражду, склонность къ насилію, къ корысти? Исторія и психологія говорятъ намъ, что путь второй лучше, надежнѣе, болѣе соотвѣтствуетъ задачамъ Христовой воинствующей церкви, хотя нельзя пренебрегать и первымъ, какъ лишь вспо-

могательнымъ къ второму. Всякій человѣкъ, обладающій духовнымъ сокровищемъ, какъ мы своимъ Православіемъ, не только не скупится въ расходованіи его на ближнихъ, но самъ пытается къ своему счастью пріобщить какъ можно большее количество новыхъ благодѣтельствуемыхъ. Истинно вѣрующій старается всѣхъ уловить въ свою вѣру, чтобъ спасти ихъ души. Наоборотъ, исповѣданіе, которое не проникнуто глубочайшимъ убѣжденіемъ въ своемъ привосходствѣ предъ всѣми прочими и внутреннимъ стремленіемъ господствовать надъ сердцами, есть только формальная обрядность. Горе ему, что оно ни холодно, ни горячо. Было бы лучше, еслибы оно было или холодно совсѣмъ или положительно жарко (Апок. III, 15—16). Сами враги нашей церкви говорятъ намъ, что въ насъ совсѣмъ нѣтъ духа истиннаго миссіонерства. А если нѣтъ его или онъ слабѣетъ, то это вѣрный признакъ, по ихъ мнѣнію, паралича самой религіи: она обращается или въ пустую обрядность или въ одну изъ формъ отправленій государственнаго уклада.

Хотя и грустно это, но необходимо сознаться, что у насъ нѣтъ истиннаго миссіонерства, что мы неизмѣнно „тепло—хладны", что намъ почти нѣтъ никакого дѣла до той массы язычниковъ, которая проживаетъ на территоріи Россіи, что мы равнодушны выпустили и выпускаемъ изъ ограды церкви десятки и сотни тысячъ старообрядцевъ и сектантовъ и въ тоже время—не пріобрѣтаемъ особой любви отъ своей паствы. Православной церкви необх[illegible], при одновременномъ устроеніи своего быта и уклада, выступить борцомъ за свое исповѣданіе, какъ единственно истинное, драгоцѣнное сокровище, всѣмъ пастырямъ самимъ выступить борцами, а не въ лицѣ лишь оффиціальныхъ миссіонеровъ. Всѣмъ пастырямъ нужно

проникнуться сознаніемъ величія своего дѣла, необходимостью побѣды для церкви Христовой, не смущаясь, что будутъ гнать и преслѣдовать ихъ, издѣваться надъ ними, но помнить, что все это они должны твердо вынести ,,Сына человѣческаго ради". Они должны не только защищать своего паству, но и бороться съ врагами ея, раскрывая неправоту ихъ. Они должны не только изучить и проникнуться ученіемъ Христа, но и изучить своихъ противниковъ, чтобъ легче побѣдить ихъ. Къ побѣдѣ ведутъ —вѣра и знаніе. Къ побѣдѣ ведетъ и братскій союзъ всѣхъ пастырей: чѣмъ тѣснѣе они сблизятся, чѣмъ тверже будутъ подерживать другъ друга во имя Христовой истины, избѣгая мелочныхъ распрей и раздоровъ, пренебрегая уколами самолюбія, откидывая въ сторону своекорыстные разсчеты, тѣмъ больше шансовъ на побѣду истины надъ ложью, правды надъ неправдой, добра надъ зломъ.

Почти нельзя или очень трудно не тольяо установить, но и просто указать тѣ формы и пріемы, въ какихъ должна выражаться борьба за Христову истину, за Христову церковь. Формы и пріемы могутъ зависѣть и отъ мѣстныхъ условій, и отъ личности самихъ борцовъ за православіе, и отъ личности ихъ противниковъ. Если же будемъ устанавливать однообразные формы и пріемы борьбы, то легко можетъ возникнуть опасность забыть о духѣ. Безъ духа можно установить мертвую форму, живой духъ самъ найдетъ тысячи пріемовъ и формъ вліянія на душу окружающихъ—чрезъ устное слово, чрезъ печать, братскій союзъ, дѣло благотворенія. Поменьше формальности, убивающей духъ, побольше простора для духа!

Итакъ, твердо нужно помнить одно, что для православной Церкви настало время тяжелой, неустанной, но вмѣстѣ и славной борьбы, что основныя орудія этой борь-

бы—вѣра, знаніе и любовь—братская сплоченность вѣрующихъ, пастырей и паствы, ибо въ единеніи—сила.



Объ участіи священно-служителей въ общественныхъ учрежденіяхъ.

Около 40 лѣтъ у насъ существуютъ городскія, земскія и сельскія учрежденія, въ которыхъ выбранныя отъ мѣстнаго населенія лица обсуждаютъ предметы, касающіеся мѣстныхъ нуждъ и пользы населенія. Но священнослужители доселѣ не имѣли мѣста въ этихъ учрежденіяхъ и такимъ образомъ стояли въ сторонѣ отъ общественнаго дѣла. Ни въ земскихъ, ни въ городскихъ учрежденіяхъ духовенство, по силѣ дѣйствующихъ положеній, не участвуетъ такъ, какъ участвуютъ лица, принадлежащія къ прочимъ сословіямъ, хотя священнослужители, какъ представители церквей и монастырей, обладающихъ очень значительнымъ имущественнымъ цензомъ, имѣли бы на эта полное право. 2 п. 32 ст. Город. положенія имъ воспрещено участіе въ выборахъ, и церкви и монастыри поэтому не вносятся въ избирательные списки [1]). Вмѣсто выборныхъ духовныхъ лицъ въ городскія и земскія учрежденія входятъ лишь депутаты духовнаго вѣдомста, назначенные епархіальнымъ начальствомъ. Въ сельскихъ сходахъ духовенство также не участвуетъ. Отъ такого положенія дѣлъ много теряли и церковь, и общественныя учрежденія, и самое духовенство. Церковь лишалась падлежащей и естественной защиты своихъ интересовъ, учрежденія—одного изъ лучшихъ

[1]) Город. полож. СПБ. 1901 г. стр. 91.

общественныхъ элементоя, а духовенство—необходимой связи съ обществомъ. Не отселѣ ли, между прочимъ, ведетъ свое начало взаимное отчужденіе и непониманіе между церковью и свѣтскимъ обществомъ? Укоряютъ духовенство въ томъ, что оно замкнулось только въ сферу своей богослужебной дѣятельности и оффиціальнаго исполненія различныхъ своихъ должностныхъ обязанностей, не принимаетъ никакого участія въ общественно-экономической жизни своихъ духовныхъ чадъ и что теперь, когда общественная жизнь бьетъ горячимъ ключемъ, духовные руководители его, пастыри церкви, остаются только зрителями совершающихся событій безъ всякаго личнаго отношенія къ нимъ. Но виновато-ли оно во всемъ этомъ, когда самыми законоположеніями удалялось отъ всякаго участія въ общественной жизни? Вѣдь если въ другихъ, свѣтскихъ, слояхъ общества жизнь бьетъ ключемъ, то тамъ она имѣетъ за собою достаточный подготовительный періодъ, въ продолженіе котораго свѣтское общество могло наблюдать, изучать и осмысливать жизнь, такъ сказать, въ непосредственномъ соприкосновеніи съ нею. Духовенство же ревниво оберегалось отъ всякаго соприкосновенія съ общественною жизнію изъ опасенія, что это соприкосновеніе унизитъ его духовную высоту.

Не этимъ-ли отчужденіемъ отъ общественной жизни объясняется также всѣми признанный теперь упадокъ церковной проповѣди, ея безсодержательность, отвлеченность, сухость и отсюда ея слабое вліяніе на общество?

На какомъ же основаніи духовенство устранялось доселѣ отъ участія въ дѣлахъ общественныхъ? „Устраненіе лицъ духовнаго званія (говорится въ разъясненіи къ 32 статьѣ Город. Полож., на основаніи журнала Государст. Совѣта 1890 г.) отъ участія въ земскихъ (и городскихъ) выборахъ

мотивировано тѣмъ, что такое участіе духовенства въ земскомъ представительствѣ противорѣчитъ каноническимъ правиламъ и вмѣстѣ съ тѣмъ нерѣдко вовлекаетъ духовныхъ лицъ въ борьбу мѣстныхъ партій, къ явному ущербу для ихъ положенія въ средѣ паствы“ [1]).

Насколько же такія соображенія основательны?

Несомнѣнно, что участвуя въ общественной жизни народа, духовенство будетъ вовлечено въ борьбу партій, потому что и самая жизнь есть борьба добра и зла. Но что въ этомъ дурного, унижающаго его положеніе въ средѣ пасомыхъ? Что дурного въ томъ, что пастырь церкви, руководясь идеями справедливости и общественнаго блага, будетъ стараться привлечь на свою сторону какъ можно болѣе общественныхъ элементовъ, способныхъ дать этимъ идеямъ верхъ и торжество? Это не только не должно унижать пастыря церкви, но, напротивъ, должно возвышать его въ глазахъ общества. Иное дѣло—партійность, какъ особая склонность къ своего рода игрѣ въ общественныя отношенія, соединенной съ своекорыстіемъ и интригами. Она дѣйствительно можетъ унизить пастыря церкви. Но нужно полагать, что онъ болѣе, чѣмъ всякій другой, способенъ стать выше интригъ и своекорыстныхъ разчетовъ. А тотъ пастырь, въ которымъ есть эта наклонность къ партійности, не освобождается отъ нея и тогда, когда онъ лишенъ возможности принимать участіе въ дѣлахъ общественныхъ учрежденій: она выльется у него лишь въ другія формы, можетъ быть, болѣе мелкія и, слѣдовательно, болѣе унижающія его положеніе въ средѣ паствы. Не отсюда-ли тѣ неприглядныя явленія въ жизни духовенства, которыя съ такимъ злорадствомъ рисуются свѣтской печатью: кляузничество, сплетни, интриги между членами

[1]) Тамъ же, стр. 97.

причтовъ и т. п.? Съ увѣренностью можно сказать, что большая часть всего этого зла въ духовенствѣ прекратится, когда способности и досугъ духовенства будутъ направлены на болѣе серьезныя дѣла.

Что касается каноническихъ правилъ, которымъ будто бы противорѣчитъ участіе духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ, то здѣсь обыкновенно разумѣются 6-е и 81-е правила апостольскія. 6-е правило апостольское повелѣваетъ: „Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ да не пріемлетъ на себя мірскихъ попеченій“. А 81-е правило говоритъ: „Не подобаетъ епископу, или пресвитеру вдаваться въ народныя управленія, но неопустительно быти при дѣлахъ церковныхъ... Ибо никтоже можетъ двумъ господамъ работати, по Господней заповѣди“. Послѣднее правило повидимому ясно запрещаетъ пастырю церкви участвовать въ общественныхъ свѣтскихъ учрежденіяхъ съ цѣлію воздѣйствія на управленіе общественными дѣлами. Но какъ нужно понимать эти каноническія правила, приведенныя нами,—о томъ свидѣтельствуетъ сопоставленіе ихъ съ другими. Апостольскія правила 44-е, 20-е, 83-е говорятъ вообще о занятіяхъ мірскими дѣлами, соединенныхъ съ лихвою, корыстолюбіемъ,—и такія дѣла, конечно, не соотвѣтствуютъ пастырскому служенію. 10-е правило 7 всел. собора говоритъ о тѣхъ священникахъ, которые, оставя свои приходы, водворялись у мірскихъ начальниковъ и вельможъ, „занимали у нихъ мірскія должности“. 3-е правило 4 вселенскаго собора говоритъ, что „нѣкоторые изъ принадлежащихъ къ клиру, ради гнуснаго прибытка, берутъ на откупъ чужія имѣнія и устрояютъ мірскія дѣла, о Божьемъ служеніи небрегутъ, а по домамъ мірскихъ людей скитаются и порученія по имѣніямъ пріемлютъ изъ сребролюбія“. Въ

такомъ значеніи понимаютъ устроеніе мірскихъ дѣлъ, запрещаемое пастырямъ церкви, и знаменитые восточные канонисты—Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ. Послѣдній въ своемъ толкованіи 4-го правила вселенскаго собора говоритъ: „устроять мірскія дѣла значитъ, когда кто либо изъ корысти вступаетъ въ чужія хлопоты или дѣла, принимая на себя заботы и мірскія безпокойства и тяжбы, и изъ сребролюбія принимаетъ порученія по управленію чужими имуществами“ [1]). Примѣняясь къ такому пониманію каноничечкихъ правилъ, на которыя указываютъ, какъ на препятствіе къ участію духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ, можно скорѣе запретить ему занятіе должностей экономовъ, казначеевъ, завѣдываніе свѣчными епархіальными заводами и т. п., чѣмъ служеніе дѣламъ общественнымъ, гдѣ безкорыстіе, отсутствіе личныхъ интересовъ должны быть чертами желательными и предполагаются сами собою.

Напротивъ, общій духъ и, такъ сказать, тенденція ученія древней церкви, выразившійся въ ученіи отцовъ и каноновъ, склоняется къ тому, чтобы побудить пастырей, во имя любви къ ближнему, завѣщанной церкви Христомъ, входить во всѣ потребности мірскихъ нуждъ и потребностей общества,—потому, безъ сомнѣнія, что высшія цѣли церкви, духовныя, небесныя достигаются и осуществляются здѣсь на землѣ путемъ нашихъ дѣлъ и взаимныхъ общественныхъ отношеній. Въ эти—то отношенія пастырь и

[1]) Прав. св. ап. св. соборовъ всел. и пом. и св. отцевъ съ толкованіями. Изд. Моск. Общ. люб. д. просв. М. 1876 г., стр.. 323—4. Наша славянская Кормчая въ своемъ толкованіи 6 апост. правила требуетъ: „епископу, пресвитеру или діакону подобаетъ... заступати вдовицъ и сиротъ и немощныя управлятн и не дати въ руцѣ обидящимъ стяжанія ихъ“,

долженъ внести свое просвѣтительное вліяніе въ духѣ чистыхъ христіанскихъ началъ.

Св. Іоаннъ Златаустъ, толкуя слова ап. Павла: *подобаетъ епископу быти... трезвому*, говоритъ: пастырю нужно бодрствовать и жить духомъ и, такъ сказать, дышать огнемъ, и больше военачальника, днемъ и ночью наблюдающаго надъ воинствомъ, бдѣть и служить и обо всемъ имѣть заботу и попеченіе". Св. Василій Великій, указывая въ своемъ 70-мъ нравственномъ правилѣ, что должны дѣлать тѣ, кому ввѣрена проповѣдь евангелія, между обязанностями ихъ званія упоминаетъ и о томъ, что „къ ввѣреннымъ они должны быть сострадательны и въ тѣлесныхъ ихъ нуждахъ и заботиться о нихъ". Такой же настоятельный совѣтъ даетъ пастырямъ и Св. Григорій Двоесловъ. „Нельзя (говоритъ онъ) одобрить тѣхъ пастырей, которые посвящаютъ свои занятія исключительно однимъ духовнымъ предметамъ, такъ что внѣшнія нужды паствы для нихъ какъ бы не существуютъ". Занимаясь созерцаніемъ, стремясь въ горняя, пастырь въ тоже время долженъ относиться съ участіемъ и ко всѣмъ мелочамъ людскимъ, къ немощамъ и заботамъ плотскаго человѣка, подобно ап. Павлу, выспреннимъ умомъ своимъ восходившему до тайнъ міра ангельскаго, а жалостливымъ сердцемъ нисходившему до тайнъ супружескаго ложа". Замѣчательна мысль, проводимая отцами церкви о томъ, что широкое участіе священнослужителей въ дѣлахъ общественнаго служенія въ сферѣ дѣятельной христіанской любви способствуетъ установленію тѣсной связи съ обществомъ. „Чѣмъ чаще будетъ видѣть тебя народъ дѣлающимъ доброе, тѣмъ больше возлюбитъ тебя", говоритъ Св. Амвросій Медіоланскій.

Тотъ же взглядъ на участіе духовенства въ дѣлахъ

общественныхъ учрежденій отразился и въ древнемъ византійскомъ законодательствѣ, которое со времени Константина Великаго и объявленія христіанской церкви господствующей, призвало духовенство, въ лицѣ его представителей—епископовъ, къ самому широкому участію въ дѣлахъ управленія. Для нихъ открыты были многіе пути къ участію въ судѣ и администраціи, причемъ это участіе епископы обыкновенно дѣлили съ почтеннѣйшими гражданами той или другой мѣстности. Такъ городскому начальству вмѣнено было въ обязанность дѣйствовать, при назначеніи опекуновъ и попечителей къ малолѣтнимъ и несовершеннолѣтнимъ, вмѣстѣ съ епископомъ и значительными лицами города, если таковые есть. Тоже самое вмѣнено было въ обязанность намѣстнику провинціи при назначеніи попечителей къ умалишеннымъ, при назначеніи приданаго дочерямъ умалишенныхъ и даренія по поводу брака сыновьямъ умалишенныхъ. Епископамъ предоставлено было право участвовать въ выборѣ должностныхъ лицъ по городской администраціи и даже указывать достойнаго кандидата на должность начальника полиціи. Епископъ вмѣстѣ съ почетными гражданами имѣлъ право контролировать цѣлесообразность употребленія городскихъ домовъ, принимать отчеты отъ администраторовъ, слѣдить за уравнительностію распредѣленія воды между обывателями, не допускать незаконнаго обремененія гражданъ произвольными налогами и повинностями и проч. Епископамъ предоставлено было право, наравнѣ съ гражданскими магистратами, ограждать подвластныхъ лицъ женскаго пола (дочерей и рабынь) отъ принужденія къ развратной жизни, надзирать за тюрьмами, по средамъ и пятницамъ посѣщать ихъ, распрашивать заключенныхъ о причинѣ ихъ заключенія, наблюдать за человѣколюби-

вымъ ихъ содержаніемъ въ тюрьмахъ и своевременнымъ разсмотрѣніемъ ихъ дѣлъ подлежащими судебными властями и проч. Епископы контролировали даже образъ дѣйствій провинціальныхъ намѣстниковъ и о всякомъ притѣсненіи населенія съ ихъ стороны, въ особенности объ отказѣ въ правосудіи, должны были доносить императору, равно какъ слѣдили вообще за образомъ дѣйствій всѣхъ судей и чиновниковъ [1]).

Наша Русская церковь въ своемъ прошломъ никогда не стояла вдали отъ жизни народной и государственной, и русская государстенность воспиталась и выросла въ непосредственной съ ней связи. И у насъ духовенство имѣло большое значеніе въ сферѣ гражданской жизни, особенно въ удѣльно-вѣчевой періодъ. Оно является на вѣчахъ и участвуетъ въ избраніи князя. Сами князья приглашаютъ къ себѣ епископовъ и игуменовъ для рѣшенія разныхъ вопросовъ чисто гражданскаго свойства (какъ напр., князь Кіевскій по вопросу о престолонаслѣдіи). Въ особенности своимъ вмѣшательствомъ духовенство много способствовало ограниченію кровавыхъ распрей между удѣльными князьями въ этотъ періодъ. Когда князья хотѣли мирно рѣшить тѣ или другіе спорные вопросы, обыкновенно приглашали на общій съѣздъ и представителей духовной власти; такъ, напр., рѣшенъ былъ вопросъ о раздѣлѣ владѣній между Святополкомъ, Олегомъ и Владиміромъ Московскимъ. Епископы или игумены являются часто послами отъ области, города, или князя для заключенія мира, для разныхъ ходатайствъ и проч. Они же скрѣпляютъ договоры между князьями, давая имъ цѣловать крестъ. Они принимаютъ участіе и въ рѣшеніи новыхъ вопросовъ внѣшней и внут-

---

[1]) Н. Суворовъ. Курсъ церк. права, гл. II, стр. 459—460.

ренней политики, собираясь то на вѣчѣ, то на княжескомъ дворѣ. Иногда духовное лицо и единолично является къ князю и даетъ совѣтъ, какъ править народомъ; сохранилось даже нѣсколько посланій такого характера, свидѣтельствующихъ о нравственномъ вліяніи духовенства на гражданскую власть [1]). Правда, это вліяніе въ послѣдствіи, съ усиленіемъ государства, постепенно стало ослабѣвать, но все таки духовенство до конца XVII в. сохранило право участія въ гражданскихъ дѣлахъ, являясь на т. н. земскіе соборы, которые нерѣдко собирались царями въ особо затруднительныя для государства времена, или для близкаго освѣдомленія съ народными нуждами. Епископы же присутствовали и въ царской думѣ—постоянномъ совѣщательномъ учрежденіи, помогавшемъ царю въ управленіи государствомъ,—единолично или съ своимъ „освященнымъ соборомъ" [2]).

При такой широкой гражданской дѣятельности древне-русское духовенство не только не терпѣло ущерба въ своемъ положеніи среди паствы, напротивъ пользовалось большимъ уваженіемъ. Митрополита и епископа называли обыкновенно „отцемъ". Когда онъ являлся въ епархію, ему устроялась торжественная встрѣча: выходили князья съ княгинями, бояре и всѣ жители города. При

---

[1]) Руков. по ист. Р. Ц. сост. А. Доброклонскій. Изд. 2-е, стр. 60—6.

[2]) Позднѣе Императоръ Александръ II, особенно много сдѣлавшій для возвышенія духовенства, одобрилъ проектъ Кіевскаго генералъ-губернатора, представленный ему чрезъ министра внутр. дѣлъ П. А. Валуева, о допущеніи епископовъ въ государ. совѣтъ. Но проектъ встрѣтилъ отрицательное отношеніе со стороны оберъ-прокурора Синода и уже не возбудилъ къ себѣ сочувствія даже со стороны митр. Филарета. Видимо, представители церкви уже утратили память о своемъ прежнемъ общественномъ значеніи. (Папковъ. „Церк.-общ. вопросы въ эпоху Царя—Освободителя". 1902, стр. 87—89).

рукоположенiи епископовъ иногда присутствовали князья и послѣ этого съ духовенствомъ участвовали въ пиршествахъ. Духовныя лица являлись желанными гостями въ княжескихъ семействахъ. О многихъ князьяхъ лѣтописи выражаются, что они „излиха (чрезмѣрно) чтяху чернеческiй чинъ и поповскiй“. Примѣру князей, вѣроятно, слѣдовало и общество [1]). Терять свое положенiе въ обществѣ духовенство стало, напротивъ, послѣ того, какъ по силѣ обстоятельствъ, отъ него независящихъ, перестало участвовать въ общемъ теченiи гражданской жизни. По общему признанiю, духовенство современное во всѣхъ отношенiяхъ ниже до-петровскаго.

Итакъ, ни духовная высота пастырскаго служенiя, ни церковные законы не служатъ препятствiемъ священнослужителямъ къ участiю въ общественныхъ учрежденiяхъ: напротивъ, именно самый долгъ и польза этого служенiя, не говоря уже о пользѣ общественной, и завѣтъ древне-вселенской церкви и нашей Русской побуждаютъ ихъ къ этому участiю. „Положенiемъ о выборахъ въ Государственную Думу“, основаннымъ на началахъ равноправности „всѣхъ вѣрныхъ сыновъ отечества“, духовенство, вмѣстѣ съ другими, призывается къ участiю въ высшее государственное учрежденiе, какое имѣетъ отнынѣ быть въ Россiи. Тѣмъ болѣе должно быть предоставлено духовенству право участiя въ городскихъ, земскихъ и сельскихъ общественныхъ учрежденiяхъ. Въ городскихъ и земскихъ учрежденiяхъ духовенство могло бы быть противовѣсомъ тѣмъ крайнимъ политическимъ взглядамъ, которые теперь господствуютъ въ обществѣ и которые, не смотря на то, усиленно проводятся ихъ сторонниками въ

---

[1]) Руков. къ Ист. Р. Ц. А. Доброклонскаго. Изд. 2, стр. 63.

жизнь. На сходахъ сельскихъ обществъ, съ которыми особенно близко соприкасается большинство нашего духовенства, присутствіе пастыря церкви еще важнѣе. Ему хорошо извѣстны тѣ многочисленные печальные случаи, когда на сходѣ терпитъ обиду сирота и пользуются успѣхомъ деревенскіе богачи, угощеніемъ обыкновенно задобривающіе міръ и склоняющіе въ свою пользу его рѣшеніе. На этихъ же сходахъ въ жизнь крестьянъ вторгаются насильственно представители и мѣстной администраціи, которые въ разныхъ цѣляхъ и видахъ диктуютъ міру готовыя рѣшенія И самый этотъ міръ, эта темная масса, у которой въ послѣднее время развилось столько пестуновъ, нуждается въ руководствѣ истинно отеческомъ. И отъ кого же ей ближе и естественнѣе ожидать этого руководства, какъ не отъ того, кого искони онъ привыкъ называть отцемъ?

Духовенство и свѣтское общество рзсходятся съ каждымъ годомъ все дальше и дальше; то и другое замыкается, обособляется въ своихъ крайнихъ взглядахъ, проникается подозрѣніемъ, недоброжелательствомъ другъ къ другу. Злонамѣренные люди, пользуясь услугами враждебно-настроенной по отношенію къ церкви и духовенству печати, стараются раздуть такія отношенія въ открытую войну, внушая странный призракъ клерикализма въ Россіи—явленія никогда не бывалаго и невозможнаго въ православной церкви. Все это не могло бы имѣть мѣста, если бы той и другой сторонѣ была возможность примирять и уравновѣшивать свои взгляды на почвѣ общихъ интересовъ. (*Костром. Епарх. Вѣд.*).

~~~
~~~

Манія нашего времени [1]).

Удивительное время настало,—время особеннаго преобразовательнаго движеніи. Масса людей, недовольныхъ своимъ положеніемъ, недовольныхъ тѣмъ или другимъ состояніемъ общественнымъ, стремится къ переустройству, къ преобразованію всего существующаго. Событія чрезвычайной важности слѣдуютъ одно за другимъ съ неимовѣрною быстротою. Все совершается страстно, съ лихорадочною поспѣшностью.—Эта преобразовательная горячка заразила и духовенство. И духовенство трактуетъ о свободѣ, о какой—то „каниической" свободѣ; ждетъ реформъ; мечтаетъ о духовномъ соборѣ съ обширными реформаторскими задачами. Нѣкоторые видятъ въ соборѣ средство „врачевать жизнь, вдохонуть въ ея мертвыя формы ту благотворную струю, которая на основѣ канонической свободы въ силахъ будетъ дать церковно-приходской жизни новыя начала, новыя формы, безъ коихъ невозможно построить жизнь міра на завѣтахъ церкви" и проч. и проч. [2]).

Невольно вспоминаются здѣсь глубокія мысли „Московскаго Сборника" „Всѣ хотятъ быть пророками, отъ мала до велика, у всѣхъ на устахъ новое слово, невыношенное въ душѣ, непрогорѣвшее въ жизни, дешевое и потому гнилое, схваченное на людскомъ рынкѣ и потому опошленное. Всякій, кто не дѣлалъ никакого дѣла и кому лѣнь дѣлать дѣло, къ которому приставленъ, сочиняетъ проектъ новаго закона, или строитъ себѣ маленькую каѳедру, съ которой проповѣдуетъ преобразованіе, требуя, чтобы дѣло, котораго

[1]) Редакція помѣщаетъ эту статью не потому, что высказанныя въ ней мысли безусловно вѣрны, но для того, чтобы дать мѣсто мнѣнію противоположному.

[2]) Пенз. Епарх. Вѣд. № 19-й за 1905 годъ.

онъ не дѣлалъ и потому не знаетъ, было поставлено въ новой формѣ и на новомъ основанiи". Въ этомъ и заключается недугъ нашего времени. Разсуждаемъ, трактуемъ, споримъ, горячимся, забывая о своемъ дѣлѣ, о своихъ прямыхъ обязанностяхъ.

„Заря дневная, говорятъ, заря свободы уже скоро зальетъ благодатнымъ свѣтомъ темный горизонтъ, за которымъ скрывается жизнь церкви и ея служителей. Но что сулитъ грядущiй день этой доселѣ темной и мертвой жизни? Проснется ли духовенство для доброй свободной работы? Произойдетъ ли желаемое сближенiе церкви съ мiромъ? Увидятъ ли иныхъ дѣятелей, иную жизнь наши православные приходы?" Но ничто и теперь не препятствуетъ духовенству „въ бодрой свободной работѣ", вполнѣ возможно и теперь, желаемое сближенiе церкви съ мiромъ", пастырей съ пасомыми. Въ самомъ дѣлѣ,—вотъ храмы, гдѣ священнослужители благоговѣйнымъ, истовымъ служенiемъ, воодушевленною церковною проповѣдiю, внѣбогослужебными бесѣдами и проч. могутъ войти въ желаемое сближенiе съ народомъ, съ своею паствою, съ мiромъ. Что можетъ быть лучше и дѣйственнѣе этого сближенiя? Отъ сколькихъ грѣховъ и пороковъ священники могли бы удержать своихъ пасомыхъ! Сколькихъ—добру научить! Зачѣмъ еще нужна какая-то „каноническая" свобода въ этой сферѣ дѣятельности? Что дастъ духовный соборъ въ этомъ отношенiи? Вотъ школы, гдѣ священники непремѣнные члены въ качествѣ законоучителя или даже завѣдующаго. Неужели нуженъ духовный соборъ, чтобы школы процвѣтали, чтобы школъ было достаточно, не такъ, какъ теперь, когда половина желающихъ учиться остается за порогомъ школы? Что дастъ соборъ, если нѣкоторые законоучители или завѣдующiе безъ любви относятся къ

школьному дѣлу? Вотъ библіотека, хотя бы маленькая, напр. церковная, въ которой все разрозненно, растеряно, распущено. Неужели нуженъ духовный соборъ для того, чтобы священнослужители сдѣлали свою церковную библіотеку центромъ просвѣщенія своихъ прихожанъ? Почему бы духовенству не заняться выпискою и распространеніемъ духовно-нравственныхъ, хотя бы дешевыхъ, изданій для поднятія духовнаго, религіознаго и нравственнаго состоянія пасомыхъ? Можетъ быть, оно ждетъ, когда духовный соборъ заставитъ? Вотъ уличная толпа, мимо которой нельзя пройти безъ смущенія отъ „саратовскихъ" пѣсенъ, отъ площадной брани. Что же смотрятъ пастыри церкви? Вѣдь, безъ духовнаго собора они могли бы обличать, запрещать, увѣщевать со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ. Да, жатвы много, а дѣлателей мало. „Вотъ жатва, на которую требуются дѣлатели, куда надобно направлять личныя силы мысли, любви и негодованія, гдѣ потребны не законодательные пріемы преобразованія, отвлекающіе только силу, а пріемы правителя и хозяина,—собирающіе силу къ одному мѣсту для воздѣлыванія и улучшенія. Вотъ истинная потребность нашего времени и нашего мѣста,—и ею-то пренебрегаетъ нашъ вѣкъ изъ-за общихъ вопросовъ, изъ-за громкихъ словъ, звенящихъ въ воздухѣ. *Не расширяй судьбы своей*—было вѣщаніе древняго оракула:—*не стремись брать на себя больше, чѣмъ на тебѣ положено*. Какое мудрое слово! Вся мудрость жизни—въ сосредоточеніи мысли и силы, все зло—въ ея разсѣяніи. Дѣлать—значитъ не теряться во множествѣ общихъ мыслей и стремленій, но выбрать себѣ дѣло и мѣсто въ мѣру свою, и на немъ копать, и садить, и воздѣлывать, къ нему собирать потоки своей жизненной силы, въ немъ восходить отъ работы къ знанію, отъ зна-

нія къ совершенію и отъ силы въ силу" („Московскій Сборникъ").

„Мы, говорятъ дальше, согрѣтые дыханіемъ канонической свободы, спѣшимъ съ упованіемъ и смиреніемъ бить челомъ будущему собору: влейте въ наши органы епархіальнаго управленія ту живую и благотворную струю канонической свободы, которая сравнила бы сыновне архипастыря съ пастырями и пастыря съ пасомыми, которая помогла бы приблизить къ объятіямъ церкви блудныхъ чадъ суетнаго міра".—„Кто же стѣсняетъ пастырей сыновне обращаться за совѣтами къ своему архипастырю? О какой „канонической" свабодѣ здѣсь рѣчь?—Если священникъ имѣетъ нужду въ совѣтѣ и указаніяхъ своего архипастыря, онъ или обращается къ нему лично или можетъ спросить о томъ письменно. Безъ всякаго сомнѣнія, онъ получитъ надлежащій совѣтъ или указаніе. Какіе же каноны стѣсняютъ въ этомъ отношеніи нашу свободу? Выражается пожеланіе реформировать органы епархіальнаго управленія. Дайте намъ, пастырямъ и пасомымъ, не одного архипастыря на епархію, а нѣсколько" —Конечно, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что архипастырямъ при большемъ числѣ ихъ, было бы болѣе возможности слѣдить за духовнымъ ростомъ пастырей и пасомыхъ; и вобще съ большимъ удобствомъ и успѣхомъ управлять ввѣренною паствою. Но если іерархическая зависимость пастырей отъ своего архипастыря будетъ ослаблена, мнящіе быть реформатерами пойдутъ ли за сыновнимъ совѣтомъ къ своему архипастырю?... Идея объ увеличеніи числа епископовъ противорѣчитъ другой идеѣ о дарованіи духовенству (священникамъ—по преимуществу) самого широкаго самоуправленія [1]).

---

[1]) Нельзя не отмѣтить и того, что на содержаніе епископа, при-

Дѣятельность консисторіи подвергается осужденію. Но осужденіе не даетъ опредѣленнаго представленія о томъ, въ чемъ же зло настоящаго положенія вещей. Консисторія, говорятъ, не одухотворяетъ жизни и дѣятельности пастырей, не поднимаетъ ихъ духовнаго роста, а вооруженная мечемъ закона, вѣчно пугаетъ и парализуетъ мысль, творчество, свободу". Что такое: „не одухотворяетъ" „не поднимаетъ духовнаго роста"? Почему бы не выразиться такъ, чтобы всѣмъ ясно было, въ чемъ суть дѣла. „Всякое свободное начинаніе, не противорѣчащее духу закона, здѣсь (т. е. въ консисторіи) умираетъ отъ буквы закона"— Кому когда помѣшала консисторія проявлять хотя бы самую кипучую дѣятельность,—развѣ только тѣмъ, которые подъ знаменемъ свободы хотятъ дѣйствовать по произволу? Да и въ такихъ случаяхъ имѣетъ большее значеніе архіерейская власть, а не консисторская. Консисторія, говорятъ, должна быть не *исполнительнымъ* только органомъ; слѣдовательно, въ настоящее время она только исполнительный органъ. Выходитъ противорѣчіе.

Выражается желаніе видѣть консисторію, самымъ кореннымъ обрaзомъ реформированною: она должна быть не исполнительнымъ только органомъ, а главнымъ образомъ коллегіальнымъ учрежденіемъ, обсуждающимъ всѣ нужды епархіи и духовенства и свои заключенія и предположенія представляющимъ на утвержденіе епархіальнаго архіерея; въ коллегіальный составъ ея должны входить постоянные члены и выборныя отъ духовенства епархіи лица".—Прежде всего, долженъ же быть какой либо исполнительный органъ,—какъ же безъ того?—Затѣмъ, никакъ нельзя согласиться, чтобы

личествующее его сану, требуется ежегодно не менѣе 4—5 тысячъ. Если въ каждомъ городѣ (уѣздномъ) будетъ епископская каѳедра, тогда на содержаніе епископовъ въ одной Пензенской епархіи потребуется 40—50 тысячъ...

„вѣдѣнію и самостоятельному рѣшенію консисторіи подлежали всѣ безусловно дѣла епархіи (и ставленническія?), предоставленныя нынѣ единоличному сужденію и рѣшенію епархіальнаго архіерея". Въ чемъ же тогда будетъ проявляться дѣятельность архіереевъ? Неужели только въ утвержденіи или неутвержденіи постановленій консисторіи?—Гдѣ нужно, забыты каноны. Съ предоставленіемъ такой власти консисторіи, ожидаютъ плодотворныхъ результатовъ *совмѣстной* работы епископа и консисторіи. Но какая же это совмѣстная работа, если всѣ дѣла будетъ рѣшать консисторія?

Наконецъ, нельзя признать безусловно полезнымъ избраніе духовенствомъ представителей для присутствованія въ консисторіи. Въ принципѣ свободнаго избранія духовенствомъ своихъ представителей для участія въ присутствіи консисторіи заключается будто бы залогъ возрожденія и преуспѣянія церковно-приходской жизни епархіи. Но въ чемъ проявится это возрожденіе и преуспѣяніе? Что же?—Лучше будемъ служить, проповѣдывать, учить? Въ большее благолѣпіе придутъ наши храмы, школы? Заведемъ богодѣльни, сиропитательные дома и проч.? И безъ избранія представителей въ консисторію можно преуспѣвать. Если дадутъ намъ право выбирать членовъ консисторіи,—или вообще начальствующихъ лицъ, хотя бы благочинныхъ,—мы, можно опасаться, будемъ руководиться или родствомъ, или мягкосердечіемъ, податливостью того или другого избираемаго лица, или иными какими-либо практическими соображеніями, но не пользою для дѣла. И выборный представитель не принесетъ никакой существенной пользы. Онъ будетъ чувствовать свою зависимость отъ избирателей и поневолѣ будетъ дѣйствовать несвободно, этого въ особенности можно ожидать въ отношеніи дѣлъ судныхъ. Желаютъ реформировать

кореннымъ образомъ и епархіальные съѣзды духовенства, расширивъ ихъ компетенцію. Всѣ предметы, указанные, напр., въ проектируемой о. Быстровымъ инструкціи, не только теперь, а и прежде, лѣтъ пять тому назадъ, могли подлежать обсужденію съѣзда. Много значитъ вѣяніе времени, составъ депутатовъ и личные взгляды епархіальнаго архіерея.

Видѣть мірянъ съ правомъ голоса на нашихъ съѣздахъ,—желаніе совершенно напрасное. Какіе общіе интересы могутъ быть у мірянъ на сословныхъ съѣздахъ духовенства? Почему дворяне на свои съѣзды или собранія не приглашаютъ депутатовъ, напр., отъ духовенства или отъ чиновниковъ?—У каждаго сословія должны быть и есть свои спеціальные интересы, при обсужденіи которыхъ посторонній человѣкъ совсѣмъ не желателенъ. Совсѣмъ нѣтъ нужды наши сословные епархіальные съѣзды преобразовывать въ церковные епархіальные соборы. Такія разсужденія, что „въ устроеніи дѣла Божія въ той небольшей части, какая извѣстна подъ именемъ епархіи, должна принять вся совокупность вѣрующихъ, т. е. духовенство и міряне" (Епарх. Вѣд., стр. 1058),—не приложимы къ съѣздамъ, которые вовсе не могутъ благопріятствовать сближенію духовенства и мірянами. Если на съѣздѣ будутъ обсуждаться вопросы хозяйственные, то представители отъ мірянъ будутъ противъ всѣхъ нашихъ расходовъ на епархіальныя нужды. И теперь церковные старосты и нѣкоторые изъ прихожанъ высказываютъ неудовольствіе изъ-за чрезмѣрнаго обложенія церквей различными сборами. Какое можетъ быть сближеніе на этой почвѣ? Странно слышать такія сужденія, будто-бы духовенство вопреки канонамъ завело и поддерживаетъ на средства церквей разныя епархіальныя учрежденія,

носящія экономическій, благотворительный и просвѣтительный характеръ (Еп. Вѣд. № 19, стр. 1060). Другими словами, духовенство будто бы не въ правѣ облагать церкви разными сборами, строить свѣчные заводы, въ частности, будто-бы не въ правѣ взимать плату за правоученія съ иносословныхъ воспитанниковъ въ духовныхъ училищахъ, тѣмъ болѣе ограничивать пріемъ ихъ извѣстнымъ процентомъ. Всѣ эти сужденія имѣли бы свое основаніе, еслибы существовалъ другой способъ обезпеченія духовенства. Но по слову апостола, *служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника* (1 Кор. 9, 13). Еще въ VI вѣкѣ законами гражданскими было постановлено, чтобы желающіе построить церковь предварительно назначали или давали на содержаніе церкви или причта имѣнія. А чтобы *церкви* не обременялись излишними расходами и не могли задолжать, предписано было имѣть при каждой церкви такое число клириковъ, какое она въ состояніи содержать („Истор. обозр. способовъ сод. дух. отъ временъ апост. до XVII—XVIII вв.", Г. Любимова). Слѣдов., клирики жили на церковный счетъ. Въ древнее время и не различали доходъ собственно церковный, и даже причтовой, какъ теперь различаютъ, и нѣтъ никакихъ каноновъ, которые запрещали бы духовенству пользоваться доходомъ церквей для удовлетворенія обще-епархіальныхъ нуждъ. Излишне будетъ присутствіе представителей отъ міряпъ на епархіальныхъ съѣздахъ и тогда, когда предметомъ разсужденій будутъ вопросы пастырской дѣятельности, вопросы религіозно-нравственнаго характера. Теперь не древнія времена, когда міряне интересовались религіозными вопросами не менѣе духовенства. Въ провинціи едвали ли кто и найдется желающій принять участіе въ занятіяхъ съѣзда по вопросамъ рели-

гіозно-нравственнаго характера: для этой цѣли ни отъ земства, ни отъ города депутаты не поѣдутъ. Какъ ни реформируй епархіальные съѣзды, не „закипитъ живая работа“,—если мы не хотимъ ничего дѣлать въ своихъ приходахъ. Вотъ куда нужно обращать свои взоры, вотъ гдѣ нужно искать мѣста для примѣненія силъ и знаній. Если священникъ хочетъ устроить церковно-приходскую жизнь въ своемъ приходѣ иначе, чѣмъ она есть, онъ можетъ все сдѣлать мѣстными силами и средствами; съѣздъ тутъ не причемъ.

Нельзя согласиться и съ тѣмъ, что пишутъ о благочинныхъ. „Консисторскій бюрократическій режимъ будто бы создалъ изъ благочиннаго грознаго чиновника, котораго духовенство не безъ основанія боится и которому униженно кланяется“. Не напротивъ ли? Благочинныхъ нынѣ, можно сказать, знать не ходятъ: ни священники, ни діаконы, ни даже псаломщики. Если должность благочиннаго въ настоящее время сводится къ тому, чтобы „съ буквальною точностью исполнять „указы“ консисторіи, къ чему бы они ни вели и кого бы ни касалось“, то что это за власть, чтобы ея бояться?.. Не крутая власть, не благочинные „привили духовенству безволіе, робость и апатію ко всему живому“, а отсутствіе власти, слабая власть благочинныхъ. Эта власть будетъ еще слабѣе, если благочинные будутъ выборные.

Свящ. *В. Иссинскій.*

Изъ текущей печати [1].

2) Толки о реформѣ прихода идутъ уже много лѣтъ подъ рядъ и притомъ самаго разнообразнаго направленія и содержанія. Одни смотрятъ на приходъ, какъ на самоуправляющуюся мелкую земскую единицу, изъ которой, какъ изъ основной ячейки, должно развиться все политическое и соціальное строеніе Русскаго государства, другіе-только какъ на наименьшую церковную единицу, переустройство которой на каноническихъ началахъ должно дать здоровье и крѣпость всему церковному организму, третьи видятъ въ приходѣ одновременно и государственную и церковную самоуправляющуюся общину. Съ возбужденіемъ толковъ о необходимости церковной реформы въ Россіи—,,во главѣ и въ членахъ",—затронутъ былъ, конечно, вопросъ и о реформѣ прихода, но затронутъ былъ лишь въ общихъ чертахъ, почти безъ всякихъ положительныхъ указаній на то, какую бы реформу желательно провести въ приходскую жизнь. Указывались лишь недостатки современнаго приходскаго строя и рекомендовалась настоятельная необходимость реформы въ немъ. Въ проектѣ петербургскихъ священниковъ было глухо замѣчено, что соборность въ церкви должна углубляться корнями въ самостоятельную, широко развитую жизнь приходовъ, какъ ячеекъ жизни церковной, а въ проектѣ м. Антонія кратко заявлено желаніе о необходимости признанія прихода юридическимъ лицомъ—въ цѣляхъ развитія приходской благотворительности, для оживленія прихода и правильной организаціи приходской жизни (Ц. В. 1905 г. № 11). Священникъ Капраловъ, въ Рук, д. с. п. № 19,

---

[1]) Продолженіе. См. № 22—1905 г. Вопросъ о реформѣ прихода почти въ томъ видѣ, какъ это изложено въ настоящемъ „обзорѣ", Высочайше одобренъ. Реформированіе прихода предоставлено свободной волѣ Еп. власти и настоятелей приходовъ.

признаетъ неотложной нуждой современнаго пастырскаго положенія—организацію всей православной Россіи въ нормальные приходы съ естественно вытекающимъ отсюда освобожденіемъ священниковъ отъ внѣшнихъ канцелярски-административныхъ обязанностей. Въ этихъ трехъ пожеланіяхъ слышится только недовольство тою или иною стороною въ жизни прихода и намѣчается лишь необходимость устраненія указанной ненормальности. Но какая реформа прихода должна быть произведена, въ чемъ она должна состоять, этого не говорятъ и не говорятъ потому отчасти, что самый предметъ для нихъ неясенъ, отчасти же и потому, что цѣли и содержаніе реформы для многихъ представляются различными. Такъ, напр., въ „Православно-русскомъ Словѣ" пишутъ, что нужна не коренная ломка существующаго строя жизни прихода, что проекты реформированія прихода во всѣхъ его областяхъ—хозяйственной, религіозно-нравственной, благотворительной и административной, вытекающіе изъ желанія вернуть порядки до—петровской старины, несостоятельны потому, что эти порядки отжили своей вѣкъ и было бы неблагодарной задачей возстановлять архаизмы. „Православный Путеводитель", наоборотъ, относится къ этимъ архаизмамъ съ нескрываемымъ сочувствіемъ. „Московскія Церковныя Вѣдомости" не только находятъ цѣлесообразнымъ руководствоваться указаніемъ древности при реорганизаціи прихода, но также признаютъ возможнымъ видоизмѣнить приходское устройство въ цѣляхъ удовлетворенія насущнымъ нуждамъ деревни и въ своихъ пожеланіяхъ имѣютъ въ виду приходъ и какъ мелкую земскую единицу. Иные публицисты настаиваютъ на реорганизаціи лишь нѣкоторыхъ частныхъ сторонъ прихода. Такъ г. Ровинскій въ „Нов. Времени" утверждаетъ, что устраненіе міряиъ отъ дѣлъ приходскихъ отдалило

ихъ отъ церкви и поселило въ нихъ равнодушіе къ храму и причту. Міряне привыкли къ полной бездѣятельности въ церковно-общественной жизни и впали въ полную апатію. Они имѣютъ теперь лишь внѣшнюю связь съ храмомъ. Только такой приходъ можетъ быть признанъ нормальнымъ, гдѣ церковная община съ настоятелемъ храма во главѣ тѣсно сгруппирована вокругъ этого центра всей ихъ жизни и христіанской дѣятельности. Привлеченіе мірянъ къ дѣятельному участію въ жизни прихода нисколько не грозитъ, говоритъ В. К—въ въ „Свѣтѣ", подрывомъ значенія клира и авторитета церковной власти. Напротивъ, духовенство только тогда и будетъ сильно во всѣхъ отношеніяхъ, когда установится самая тѣсная связь между духовенствомъ и проходами и духовенство будетъ не по имени лишь, а дѣйствительнымъ пастыремъ душъ.

Болѣе частныя практическія пожеланія касательно реформы прихода выражаетъ г. Андреевъ въ „Церк. Вѣстникѣ" 1905 г. № 5. Онъ указываетъ на необходимость развитія самодѣятельности прихода, на возстановленіи права за мірянами выбора членовъ причта и распоряженія приходской кассой на мѣстныя нужды. По его мнѣнію, нравственное значеніе избранія пастырей безспорно, такъ какъ при этомъ пастыри будутъ ближе къ народу, будутъ пользоваться большимъ довѣріемъ и будутъ сами больше дорожить любовью прихожанъ. Лишеніе мірянъ права активнаго участія въ завѣдываніи приходского кассою неблагопріятно отражается на развитіи приходской жизни. Естественное желаніе жертвователей—видѣть употребленіе своей жертвы—въ настоящее время остается неудовлетвореннымъ. Приходъ, далѣе, не знаетъ, правильно ли вносятся сборы съ церкви, какова

годовая церковная доходность, сколько у старосты есть свободныхъ денегъ и проч. Контроль приходомъ церковныхъ доходовъ и расходовъ является лишь дѣломъ справедливости, необходимымъ и своевременнымъ. Правильный контроль вселитъ въ прихожанъ увѣренность, что каждая лепта идетъ на дѣло Божіе, а потому усилится притокъ пожертвованій, а вслѣдствіе этого разовьются благотворительныя и просвѣтительныя приходскія учрежденія.

Всѣ эти пожеланія, изложенныя выше, взятыя въ отдѣльности не отличаются ясностью, опредѣленностью, но взятыя въ общей массѣ даютъ довольно опредѣленное представленіе о томъ, чѣмъ желаютъ видѣть приходъ. И нужно сознаться, что всѣ эти отдѣльныя пожеланія еще ранѣе нашли себѣ выраженіе въ томъ цѣлостномъ проектѣ приходской реформы, который былъ составленъ недавно г. Папковымъ и отчасти видоизмѣненъ г. Купчиновымъ (см. Рус. Дѣло" 1905 г. № 22, прилож.), примѣнительно къ поставленной имъ задачѣ, проекту организаціи прихода, какъ мелкой земской единицы. Чтобъ дать читателю понятіе о проектѣ г. Папкова, котораго считаютъ лучшимъ спеціалистомъ приходскаго вопроса, мы приведемъ его проектъ частію въ падлинникѣ, частью съ нѣкоторыми видоизмѣненіями.

Проектъ г. Папкова имѣетъ въ виду приходы, какъ сельскіе такъ и городскіе, равно и смѣшанные—сельско-городскіе и желаетъ придать имъ всѣмъ однообразную организацію. Членами прихода состоятъ лица православнаго исповѣданія—мужчины и женщины, какъ проживающія въ самомъ приходѣ, такъ и проживающія на сторонѣ, но причисляющіяся, по собственному желанію, къ данному приходу. Списокъ всѣхъ членовъ прихода

можно найти въ обычныхъ приходскихъ документахъ—исповѣдныхъ росписяхъ, но запись здѣсь можетъ быть сдѣлана нѣсколько подробнѣе—съ указаніемъ занятій каждаго лица, мѣста и времени рожденія, мѣста и времени, откуда и когда переселился въ приходъ или выселился изъ него.

Всякій православный приходъ въ Россіи самостоятельно заботится о своихъ церковно-приходскихъ дѣлахъ, въ особенности финансовыхъ, для чего ежегодно составляются смѣты прихода и расхода (съ 1-го января по 1-ое же января); отчеты о завѣдованіи и расходованіи приходскихъ суммъ провѣряются особо назначаемыми ежегодно лицами. Составленіе смѣтъ, утвержденіе отчетовъ по исполненію ихъ и вообще завѣдованіе всѣми церковно-приходскими дѣлами принадлежитъ церковно-приходскому собранію.

Церковно-приходское собраніе собирается обязательно дважды въ году—въ 4-ю нед. Пятидесятницы и осенью, между 1—12 октября; можетъ быть созываемо и во всякое другое время—по желанію большинства прихожанъ, настоятеля прихода, церковно-приходскаго совѣта или же высшаго епархіальнаго начальства. Въ церковно-приходскомъ собраніи предсѣдательствуетъ настоятель прихода, а когда онъ, по какой либо причинѣ отсутствуетъ—почетнѣйшій членъ прихода или изъ духовенства или изъ міряпъ. Право участвовать въ обсужденіяхъ и рѣшеніяхъ церковно-приходскаго собранія принадлежитъ каждому, не моложе 25 лѣтъ, прихожанину—безразлично мужчинамъ и женщинамъ. Отсутствующее лицо, пользующееся правомъ голоса, можетъ, если пожелаетъ, участвовать въ производствѣ дѣлъ чрезъ уполномоченное лицо, снабдивъ послѣдняго особою довѣренностью (на текущее собраніе или на из-

вѣстный срокъ, но не болѣе года), засвидѣтельствованною благонадежными лицами. Объявленіе о созывѣ приходскаго собранія (отъ имени приходскаго савѣта) прочитывается въ церкви, послѣ богослуженія, обыкновенно заблаговременно и вывѣшивается на дверяхъ храма, съ точнымъ указаніемъ мѣста и времени созыва, а равно и перечня дѣлъ, подлежащихъ обсужденію. Дѣло, не обозначенное въ опредѣленіи о созывѣ, не можетъ быть обсуждаемо на объявленномъ собраніи, а лишь на слѣдующемъ, созванномъ въ обычномъ парядкѣ. Точно также и всякій новый вопросъ, возбужденный на собраніи, отлагается обсужденіемъ до слѣдующаго. Предлагаетъ дѣла къ обсужденію и руководитъ преніями предсѣдатель собранія. По окончаніи преній по дѣлу онъ предлагаетъ собранію вопросъ или рядъ вопросовъ касательно рѣшенія дѣла, причемъ каждый вопросъ долженъ быть такъ формулированъ, чтобы на него можно было отвѣтить *да* или *нѣтъ*. Дѣла рѣшаются простымъ голосованіемъ и то рѣшеніе провозглашается состоявшимся, за которое будетъ подано большинство голосовъ... При равномъ количествѣ голосовъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Различные выборы производятся закрытыми билетами.

Церковно-приходскому собранію подлежатъ: предложеніе и выборъ церковнаго старосты, членовъ-мірянъ церковно-приходскаго совѣта и двухъ представителей отъ прихода для контроля при высыпкѣ денегъ изъ церковныхъ кружекъ; опредѣленіе правилъ для завѣдованія и расходованія суммъ и имущества прихода, установленіе порядка веденія отчетности; выборъ особыхъ довѣренныхъ лицъ для повѣрки приходской отчетности и постановленіе рѣшеній относительно мѣропріятій, вызываемыхъ сдѣланными противъ отчетности замѣчаніями. Собраніе производитъ, со-

гласно-дѣйствующимъ постановленіямъ, дѣла, касающіяся —сооруженія храма, причетническихъ домовъ и другихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій прихода, а равно устройства и содержанія кладбищъ. Собраніе даетъ заключеніе по вопросамъ, касающимся раздѣленія или измѣненія существующихъ приходовъ или учрежденія новыхъ. Всѣ рѣшенія приходскаго собранія по дѣламъ, касающимся займовъ, наложенія сборовъ на нѣсколько лѣтъ, продажи или измѣненія порядка употребленія приходскаго имущества, доставшагося приходу въ даръ или по завѣщанію на опредѣленныя въ общую пользу прихода цѣли, представляются на утвержденіе епархіальнаго начальства, которое можетъ отмѣнить состоявшіяся рѣшенія не иначе, какъ на законномъ основаніи. Обжалованіе приходомъ рѣшенія епархіальнаго начальства предъ областнымъ соборомъ совершается чрезъ епархіальный съѣздъ.

На церковно-приходскомъ собраніи ведется протоколъ съ обозначеніемъ рода дѣлъ и состоявшихся по нимъ рѣшеній, а также заявленій или особыхъ мнѣній по требованію имѣющихъ право голоса. Протоколъ ведется предсѣдателемъ или особо избираемымъ секретаремъ собранія. Протоколъ повѣряется собраніемъ или назначенными имъ на каждый разъ повѣренными, немедленно по окончаніи преній, а если это невозможно, то въ иное объявленное время; подписывается протоколъ предсѣдателемъ и по крайней мѣрѣ тремя изъ присутствовавшихъ на собраніи членами, или же повѣренными, если таковые были назначены для повѣрки. Свѣренный протоколъ долженъ быть прочитанъ приходу въ церкви въ слѣдующее за собраніемъ воскресенье, съ указаніемъ порядка, который долженъ соблюдать желающій обжаловать рѣшеніе собранія (или въ окружный съѣздъ или епархіальному

епископу съ совѣтомъ). На протоколѣ дѣлается надпись о времени прочтенія его приходу и изъ него дѣлается выпись для сообщенія приходскому совѣту, какъ исполнительному органу, самые же протоколы хранятся въ церковномъ архивѣ.

Наблюденіе за порядкомъ на церковно-приходскомъ совѣтѣ принадлежитъ предсѣдателю, который, послѣ предостереженія, можетъ, по постановленію собранія, удалить всякаго, кто буйствомъ, шумомъ или иными поступками и рѣчами, нарушитъ общее благочиніе и порядокъ. Если же предсѣдатель будетъ не въ силахъ прекратить безпорядка, онъ закрываетъ собраніе.

Кто недоволенъ рѣшеніемъ церковно приходскаго собранія и разсчитываетъ доказать, что это рѣшеніе нарушаетъ собственное его право или не состоялось въ законномъ порядкѣ или же что оно противно общимъ законамъ и постановленіямъ или что лица, постановившія данное рѣшеніе, превысили свои права, тотъ прихожанинъ можетъ принести на состоявшееся рѣшеніе жалобу, которая, вмѣстѣ съ веденнымъ по дѣлу протоколомъ и свидѣтельствомъ о времени объявленія онаго, въ мѣсячный срокъ представляется по принадлежности.

Рѣшеніе церковно-приходскаго собранія, которое, согласно установленнымъ о семъ правиламъ, не подлежитъ разсмотрѣнію епархіальной власти, можетъ быть приведено въ исполненіе до вступленія въ законную силу, по особому опредѣленію собранія при постановленіи этого рѣшенія, если дѣло спѣшное и этимъ не преграждается возможность отмѣнить означенное рѣшеніе по обжалованіи.

Церковно-приходскій совѣтъ состоитъ изъ приходскаго священника (или священниковъ и діакона), церковнаго старосты и благонадежныхъ прихожанъ въ числѣ,

опредѣляемомъ по усмотрѣнію прихода, съ тѣмъ однако, чтобъ число выборныхъ членовъ было четное и превышало число постоянныхъ. Членомъ церковно-приходскаго совѣта не можетъ быть избрано лицо, которое не имѣетъ права участвовать въ церковно-приходскомъ собраніи—или не достигло 25-лѣтняго возраста или находится подъ опекой и не въ правѣ распоряжаться своимъ имуществомъ или же уступило свое имущество на удовлетвореніе кредиторовъ и не въ состояніи доказать, что оно свободно отъ ихъ требованій или же, наконецъ, лицо опороченное по суду. Избранные члены приходскаго совѣта назначаются на четырехлѣтній срокъ, съ выбытіемъ половины каждые два года, если снова не будутъ избраны. Жребіемъ опредѣляется, какіе члены должны выбыть изъ состава совѣта по истеченіи первыхъ двухъ лѣтъ. Предсѣдательствуютъ въ совѣтѣ настоятель прихода, а на время его отсутствія, одинъ изъ членовъ, по выбору самого совѣта. Совѣтъ собирается періодически, по приглашенію предсѣдателя, и экстренно, по иниціативѣ того же предсѣдателя или половиннаго числа членовъ совѣта. Собраніе признается состоявшимся въ томъ случаѣ, если явится въ собраніе не менѣе половины членовъ совѣта и притомъ въ равной долѣ—выборныхъ и постоянныхъ. Каждый членъ совѣта имѣетъ лишь одинъ голосъ; при равенствѣ поданныхъ голосовъ, то мнѣніе, за которое высказался предсѣдатель, вступаетъ въ силу. На засѣданія приходскаго совѣта могутъ быть приглашаемы „свѣдущія" лица изъ числа прихожанъ, причемъ такія лица пользуются лишь совѣщательнымъ голосомъ.

Предметы вѣдѣнія церковно-приходскаго совѣта слѣдующіе: храненіе и завѣдываніе приходскимъ имуществомъ и веденіе отчетности, составленіе смѣты приходовъ и расходовъ,

принятіе пожертвованій и пособій, избраніе и уполномоченіе, въ случаѣ надобности, особо довѣреннаго лица, какъ представителя прихода на судѣ и предъ другими властями; составленіе особыхъ представленій и проектовъ, вносимыхъ на обсужденіе церковно-приходскаго собранія, наведеніе необходимыхъ справокъ и дача предварительнаго заключенія по каждому дѣлу, представляемому въ приходское собраніе, если предварительное разсмотрѣніе этого дѣла не было поручено особой коммиссіи и, наконецъ—приведеніе въ исполненіе всѣхъ постановленій церковно-приходскаго собранія.

Церковно-приходскій совѣтъ назначаетъ изъ среды своихъ членовъ казначея, которому надлежитъ принимать и, по указаніямъ совѣта, хранить и употреблять приходскія суммы, а равно и вести отчетность. Отчетность представляется совѣтомъ для повѣрки особо уполномоченнымъ лицамъ не позднѣе 1 марта слѣдующаго за отчетнымъ года. На всякія замѣчанія и запросы упомянутыхъ лицъ совѣтъ безъ замедленія даетъ свои объясненія. Отчетъ съ замѣчаніями ревизующихъ и отзывами на нихъ совѣта представляется въ приходское собраніе (весеннее). Роспись приходовъ и расходовъ по приходу на каждый годъ представляется на разсмотрѣніе осенняго собранія предыдущаго года.

Обязанности секретаря въ совѣтѣ возлагаются на кого-либо изъ членовъ; протоколъ засѣданія повѣряется не позднѣе слѣдующаго собранія совѣта. Принятіе входящихъ въ совѣтъ бумагъ, храненіе протоколовъ засѣданій и дѣлъ относится къ обязанности предсѣдателя. Все дѣлопроизводство въ совѣтѣ можетъ быть обревизовано духовнымъ начальствомъ или непосредственно или особо уполномоченными лицами (отъ окружнаго собранія).

Каждый членъ церковно-приходскаго совѣта отвѣтствененъ вмѣстѣ съ прочими членами за денежныя суммы, состоявшія въ вѣдѣніи совѣта, но не обязанъ вознаграждать убытки, причиненые не по ошибкѣ или по опущенію съ его сторны. Отвѣтственность за отчетный годъ прекращается по одобренію отчетности и управленія церковно-приходскимъ собраніемъ.

Церковно приходскій совѣтъ самъ устанавливаетъ распорядокъ занятій въ совѣтѣ и, въ виду сложности, съ одной стороны, и ради продуктивности работы, съ другой, распредѣляетъ занятія между членами совѣта. Г. Папковъ не указываетъ, въ какомъ видѣ могло бы быть произведено распредѣленіе работъ въ совѣтѣ между членами, да и указать не можетъ, такъ какъ количество членовъ въ совѣтѣ, по его проекту, только въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ достигать 15—16 человѣкъ (три священника, діаконъ, три псаломщика, староста и 8 избранныхъ членовъ), въ большинствѣ случаевъ не будетъ превышать 8—7 чел. (2—3 члена причта, староста и 4 члена отъ прихода). Очевидно, при такомъ составѣ членовъ и при такомъ количествѣ ихъ раздѣленіе приходскаго совѣта на отдѣльные комитеты или комиссіи будетъ не особенно удобно. Г. Купчиновъ, разсматривающій приходъ, какъ мелкую церковную и одновременно земскую единицу находитъ удобнымъ разбить приходскій совѣтъ (или, какъ онъ его называетъ, приходскую думу) на три отдѣльныхъ Комитета. По его проекту, приходская дума, состоящая изъ значительнаго количества членовъ, имѣетъ слѣдующія (отпускаемъ все, касающееся земства) обязанности: 1) разрѣшаетъ всѣ пререканія между приходскими комитетами 2) разрабатываетъ всѣ общіе вопросы, касающіеся прихода какъ по своему усмотрѣнію, такъ и по порученію отъ высшей власти, 3) опредѣляетъ

величину самообложенія (по проекту это необходимо, а зачѣмъ—увидимъ ниже) и способы его раскладки, 4) разсматриваетъ нужды храма и причта, опредѣляетъ ихъ необходимость, 5) разсматриваетъ по существу жалобы на дѣйствія своихъ членовъ и, по надлежащемъ разслѣдованіи, докладываетъ о нихъ приходскому собранію.

Комитеты, на которые распадается приходская дума (по Папкову—совѣтъ), слѣдующіе:

1) *Приходскій комитетъ.* Ему ввѣряется вся попечительная сторона жизни прихода. Онъ завѣдуетъ опекою, призрѣніемъ сиротъ, нищихъ и безпріютныхъ, пріютами и больницами, богодѣльнями и т. д, 2) *Школьный комитетъ.* Онъ озабочивается устройствомъ школъ въ приходѣ и обезпеченіемъ ихъ всѣмъ необходимымъ—на средства прихода, нанимаетъ учителя (пенсія учителю отъ земства, куда приходъ вноситъ извѣстную сумму на эту цѣль), слѣдитъ за преподаваніемъ (въ виду всесословности прихода въ школьный Комитетъ попадутъ люди образованные), приноситъ жалобы приходской думѣ, а чрезъ нея приходскому собранію о неправильныхъ дѣйствіяхъ или неблаговидныхъ поступкахъ учителя, котораго приходское собраніе вправѣ смѣнить, не дожидаясь ничьего разрѣшенія.

3) *Приходская управа.* Ей принадлежитъ отчасти исполнительная роль—порученій прочихъ приходскихъ каллегій, а главнымъ образомъ—финансовая. Управа собираетъ съ прихода всѣ налоги, опредѣленные приходскимъ собраніемъ и распредѣляетъ ихъ по назначенію—на нужды храма, на дѣла благотворенія, на содержаніе школы и учителя и на содержаніе причта. если таковое будетъ назначено взамѣнъ всякихъ сборовъ и платы за требы.

Въ каждомъ Камитетѣ имѣется свой предсѣдатель, въ рукахъ котораго сосредоточивается все производство, по

который по праву предсѣдательства накакой властью не пользуется. (Продолженіе будетъ).

Богослужебная замѣтка.

На собраніи Пензенскаго градского духовенства 19 окт. 1905 г. совершенно справедливо указано, какъ на одно изъ многихъ, затруднительныхъ для точнаго и яснаго пониманія церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній, на ирмосъ 9-ой пѣсни 2-го канона на Рождество Христово, который употребляется, кромѣ того, какъ „задостойникъ" этого праздника.

Это пѣснопѣніе въ словянскомъ переводѣ передается такъ: *Любити убо намъ, яко безбѣдное страхомъ, удобѣе молчаніе, любовію же, Дѣво, пѣсни ткати сопротяженно сложенныя неудобно есть, но и, Мати, силу елико есть произволеніе даждь,*" Пониманіе этой пѣсни проясняется переводомъ ея съ греческаго языка на русскій, по изданію проф. Е. Ловягина, а именно: „по страху намъ удобнѣе бы хранить молчаніе, какъ (дѣло) безопасное; и по любви къ Тебѣ, Дѣва, составлять пѣсни, стройно сложенныя, нелегко; но ты, Матерь, Сама даруй намъ и силу по нашему усердію." Вся сущность пѣснопѣнія, по объясненію Преосвященнаго епископа Виссаріона (Душепол. Чтеніе, декабрь 1904 г. стр. 509), можетъ быть изложена такъ: „лучше бы молчать и, совсѣмъ не отверзать устъ для славословія Богоматери по страху передъ Нею; но страхъ побѣждается любовію. Любящему Богоматерь трудно удержаться отъ восхваленія Ея пѣснями. Къ прискорбію, какъ бы ни были стройно сложены сіи пѣсни, нелегко восхвалять Тебя достойнымъ образомъ. Посему просимъ Тебя: Ты Сама, Приснодѣва, помоги намъ выйти изъ этого затрудненія, даруй намъ силу достойно прославить Тебя согласно нашему усердію."

Что это за страхъ, удерживающій уста отъ словъ хвалы? Это благоговѣніе предъ Матерію Дѣвою, подобное тому, въ какомъ находился пророкъ Исаія во время видѣнія, которымъ онъ призванъ къ пророческому служенію. Это видѣніе повергло Исаію въ великій страхъ; онъ назвалъ себя окаяннымъ, съ не чистыми устами, и ему показалось, что Господь не потерпитъ его и поразитъ смертію.—И пѣвцамъ Богоматери страшно воспѣвать Честнѣйшую херувимъ и Славнѣйшую серафимъ: они боятся, не оскорбить бы Ее словами хвалы, исходящими изъ ихъ нечистыхъ устъ.

Но, съ другой стороны, любящимъ Богоматерь и молчаніе хранить неудобно. Сердце, исполненное любовію къ Ней, чувствуетъ неодолимую потребность восхвалить Ее. Но въ то же время святая церковь боится увлечься въ этихъ похвалахъ до забвенія истины, и потому исповѣдуетъ, что расточать множество похвалъ, выражать любовь къ Богоматери пѣснями стройно сложенными не всегда удобно въ виду опасности впасть въ крайность, переступить за предѣлы истины. Итакъ, что же нужно для того, чтобы наша любовь къ Ней была чиста, похвалы были угодны? По словамъ церковной пѣсни, нужно прежде всего то, чтобы Она Сама дала намъ силу воспѣть Ее достойнымъ образомъ, съ истиннымъ усердіемъ. Она есть наша мать,—пусть Она Сама научитъ насъ, какъ дѣтей своихъ, тому, чтобы наше усердіе къ Ней было Ей благоугодно. („Ряз. Епарх. Вѣд.“ 1904 г., № 24).

Дозв. ценз. Пенза, 1 января 1906 г. Цензоръ ректь. сем. прот. П. Позднѣвъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

І. І. Студенскій. Свящ. В. Розова (**73**, 349).

28-лѣтній юбилей благочиннаго, протоіерея г. Городищъ С. Николаевскаго. Свящ. І. Благоразумова (**75**, *5*, 22).

К. Р. Романовъ. Его пятидесятилѣтній юбилей. Прот. К. Смирнова (**78**, *24*, 32).

Его кончина и некрологъ (**84**, *14*, 34;—*15*, 24).

Ѳ. Д. Соколовъ. Псал. П. Майеранова (**81**. *12*, 31).

И. В. Масловскій С. М. (**81**, *21*, 13;—*24*, 16).

Поднесеніе наперснаго креста прот. П. А. Архангельскому и рѣчи, сказанныя при этомъ (**83**, *21*, 12).

І. И. Бенедиктовъ. Свящ. І. Кантова (**84**, *14*, 21).

П. Ф. Секторовъ. А. Попова (**84**, *15*, 19).

Пятидесятилѣтіе священнослуженія протоіерея Ст. М. Адоринскаго (**85**, *2*, 33).

І. П. Бурлуцкій. Прощаніе его (какъ инспектора) съ духовной семинаріей. Н. Смирнова (**85**, *4*, 1). Адресъ ему отъ духовенства (**85**, *10*, 40). Его прощальное слово къ воспитанникамъ Пензенской духовной семинаріи (**85**. *4*, 7). Его кончина и некрологъ. А. Попова (**86**, *19*, 43;—*20*, 16).

Ѳ. М. Пантелѣевскій. Празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея его служебной дѣятельности (**85**, *22*, 29). Празднованіе пятидесятилѣтняго служенія его въ священномъ санѣ (**84**, *7*, 27). Некрологъ (**87**, *16*, 23).

І. М. Европейцевъ. Прот. І. Сацердотова (**87**, *20*, 21).

І. А. Юницкій. Поднесеніе ему иконы. Свящ. І. Благонравова (**78**, *12*, 28). Нектрологъ его (**87**, *21*, 17).

І. С. Лентовскій (**88**, *1*, 19).

П. В. Масловскій (**88**, *9*, 26).

Поднесеніе бл. прот. соборной церкви г. Инсара І.

I. Щепотину иконы окружнымъ духовенствомъ и наперснаго креста гражданами (**82**, *7*, 25; **88**, *15*, 39).

Пятидесятилѣтній юбилей прот. с. Поима П. Г. Ландышева (**88**, *20*, 26).

Г. Ѳ. Студенскій. Поднесеніе наперснаго креста (**85**, *11*, 24). Некрологъ его. Свящ. Л. Ключова (**88**, *21*, 14).

Л. В. Тепловъ. Его пятидесятилѣтній юбилей (**84**, *17*, 21). Сопричисленіе его къ ордену св. Владиміра 4-ой степени (**84**, *23*, 13). Его некрологъ. Н. Смирнова (**90**, *1*, 28).

А. Е. Агаревъ (**90**, *9*, 42).

І. И. Сацердотовъ (**91**, 291).

А. П. Любомудровъ. Н. Смирнова (**91**, 512).

С. Н. Росницкій—благ. Поднесеніе ему 1) наперснаго креста прихожанами с. Никольскаго, Город. у. (**84**, *21*, 26); 2) иконы—духовенствомъ III-го Городищ. округа (**87**, *3*, 19). Некрологъ его (**91**, 848).

Ст. В. Масловскій. Чествованіе его, какъ ректора дух. семинаріи—семинарской корпораціей (**86**, *23*, 10); —духовенствомъ II-го благочинническаго округа Нижелом. у. (**87**, *5*, 49). Прощаніе съ нимъ семинарской корпораціи (**87**, *24*, 16). Его некрологъ. А. Попова (**91**, 806). Погребеніе его (**91**, 856). Панихиды о немъ (**92**, 987).

Ст. В. Филаретовъ. Его пятидесятилѣтній юбилей (**91**, 105). Некрологъ и погребеніе (**92**, 358).

І. В. Алмазовъ. Поднесеніе ему наперснаго креста (**86**, *15*, 17). Его некрологъ (**92**, 954).

Т. Н. Голубевъ (**95**, 846).

П. Дм. Розовъ (**96**, 135).

П. В. Калліоповъ. К. Королькова (**97**, 402).

Празднованіе **25**-лѣтняго юбилея свящ. І. Бровицкаго (**81**, *20*, 27).

Чествованіе благочиннаго протоіерея М. Т. Тархова и С. Ф. Секторова (**89**, *1*, 29). Поднесеніе духовенствомъ наперснаго креста прот. С. Ф. Секторову (**89**, *1*, 29). Некрологъ прот. Секторова (**97**, 992).

А. И. Діатроптовъ (**97**, 1009).

Благочинный Ѳ. А. Петровъ. Поднесеніе ему иконы (**87**, *15*, 35). Его некрологъ. К. Королькова (**98**, 371).

І. И. Вигилянскій. Его проводы прихожанами (**94**, 232). Его некрологъ. К. Королькова (**98**. 863).

П. А. Урановъ. Его же. (**99**, 95).

В. И. Тифлисовъ (**99**, 394).

С. К. Архангельскій. К. Королькова (**99**, 742)

К. Ѳ. Смирновъ. 35-лѣтній юбилей его, какъ смотрителя Тихоновскаго дух. училища (**88**, *13*, 22). Некрологъ его. Н. Смирнова (**900**, 178). Памяти усопшаго о. прот. К. Ѳ. Смирнова. Свящ. Н. Быстрова (**900**, 186).

В. И. Масловскій (**900**, 293).

Прощаніе прот. Г. Ст. Соколова съ своею паствою. К. Королькова (**900**, 359).

П. А. Тепловъ. Его же (**900**, 361).

А. В. Архангельскій (**900**, 800).

Юбилейное чествованіе прот. А. В. Терновскаго (**900**, 942).

б) Священники.

90—лѣтній священникъ Іоаннъ Николаевичъ. Свящ. П. Стефановскаго (**67**, 381).

Алексѣй Петровичъ. Свящ. М. Индустріева (**70**, 554. 584). О немъ же, подъ заглавіемъ: Неучный священникъ (**84**, *1*, 13).

М. М. Пульхритудовъ (**70**, 627).

Чествованіе духовенствомъ благочиннаго, свящ. І. А. Автократова (**73**, 581).

I. Н. Улиссовъ. Свящ. А. Рачинина (**75**, *14*, 23).

35—лѣтній юбилей свящ. с. Макаровки, Саран. у. I. Охотина. Свящ. А. Масловскаго (**75**, *17*, 22)

Чествованіе благочиннаго, свящ. В. А. Корнеліева. Свящ. I. Русанова (**79**, *11*, 35).

I. М. Земблиновъ (**80**, *24*, 35).

I. И. Бѣловзоровъ (**81**, *3*, 34).

М. Ст. Петропавловскій (**81**, *6*, 15).

I. А. Корнеліевъ. Свящ. Н. Любимова (**81**, *6*, 17).

В. А. Холмовскій. Свящ. Θ. Берингова (**81**, *10*, 25).

М. М. Пантелѣевскій. Свящ. Е. Горскаго (**81**, *18*, 20),

Г. В. Надеждинъ. Свящ. Θ. Люстрова (**81**, *19*, 29)

М. П. Родниковскій. Свящ. Θ. Берингова (**81**, *21*, 26).

Т. А. Преображенскій. Свящ, А. Зарѣцкаго (**82**, *18*, 19).

I. А. Димитревскій. Свящ. А. Жаворонкова (**82**, *8*, 26).

I. И. Охотинъ. Свящ. А. Масловскаго (**82**, *19*, 27).

Поднесеніе креста прихожанами Покровской церкви г. Н.-Ломова I. Д. Соколову. Свящ. I. Сацердотова (**82**, *15*, 16).

Выраженіе любви и уваженія прихожанами с. Лунина, Мокшан. у., свящ. I. П. Покровскому (**83**, *1*, 22).

I. П. Петровъ. Свящ. В. Христорождественскаго (**83**, *1*, 22).

П. И. Ромуловъ. Свящ. В. Никольскаго (**83**, *18*, 11).

А. И. Фасановъ. Свящ. Θ. Берингова (**83**, *20*, 16).

Поднесеніе иконы прихожанами свящ. К. Л. Павпертову. Свящ. В. Никольскаго (**83**. *23*, 17).

Поднесеніе наперснаго креста гражданами г. Н.-Ломова. Свящ. П. В. Соколову. Свящ. Н. Любимова. (**83**, *24*, 20).

Прощаніе прихожанъ с. Безруковки съ свящ. І. Ѳ. Лагарповымъ (**83**, *24*, 24).

І. А. Кастальскій. Свящ. А. Катонова (**84**, *1*, 20).

В. И. Свинцовъ. Свящ. А. Геометрова (**84**, *1*, 23).

А. В. Любимовъ. Свящ. І. Кантова (**84**, *8*, 31).

Поднесеніе наперснаго креста благоч. свящ. С. А. Уранову духовенствомъ его округа (**84**, 5, 29).

И. И. Снѣгиревъ. Свящ. А. Масловскаго (**84**, *13*, 15).

А. Д. Зарѣцкій. Свящ. С. Архонтова (**84**, *13*, 17).

Поднесеніе креста свящ. Теплову гласными Городищенской Думы (**84**, *14*, 30).

Чествованіе свящ. І. Надеждина духовенствомъ 1-го Красносл. округа (**84**, *19*, 25).

Чествованіе прихожанами свящ. А. Надеждинскаго (**85**, *5*. 23).

Поднесеніе наперсныхъ крестовъ свящ. І. И. Масловскому и І. А. Толузакову (**85**, *12*, 25. 26).

М. Е. Доброхотовъ. Свящ. І. Побѣдимскаго (**86**, *4*, 20).

А. П. Тихомировъ. Свящ. А. Кевдина (**86**, *18*, 21).

І. Г. Гомеровъ (**86**, *21*, 12).

М. М. Левтовскій (**86**, *22*, 21).

Поднесеніе наперснаго креста свящ. І. В. Любимову (**87**, *1*. 23).

Поднесеніе наперснаго креста свящ. А. И. Масловскому (**87**, *18*· 20).

І. И. Тибровъ. Свящ. А. Кевдина (**87**, *1*. 18).

Пл. Г. Овновъ. Свящ. П. Кевдина (**87**, *1*, 19).

П. И. Охотинъ. Свящ. А. Масловскаго (**88**, *19*, 11).

В. И. Ансеровъ. Свящ. А. Глѣбова (**89**, *5*, 29).

М. С. Голиковъ. Свящ. Д. Студенскаго (**89**, *5*, 33).

І. А. Иллюстровъ (**89**, *7*, 17).

Ст. Ф. Масловскій. Свящ. І. Побѣдимскаго (**89**, *15*, 18).

А. В. Европейцевъ. Свящ. І. Побѣдимскаго (**89**. *15*, 21).

Торжество 20 марта (1877 года) въ г. Саранскѣ (поднесеніе прихожанами наперснаго креста свящ. Е. П. Колпикову (**77**. *18*, 18). Его некрологъ (**89**, *23*. 25).

А. С. Ключовъ. Свящ. Л. Ключова. (**90**, *1*, 23).

Е. И. Покровскій. Свящ. В. Никольскаго (**91**, 367).

К. В. Любимовъ. А. Соколова (**91**. 408).

А. С. Боголюбовъ. Свящ. І. Побѣдимскаго (**91**, 550).

А. И. Масловскій. Свящ. Н. С—ва (**92**, 783).

Юбилей священника А. И. Троянскаго (**92**, 996).

Поднесеніе наперснаго креста прихожанами свящ. А. И. Ястребову (**93**, 945).

Д. К. Артоболевскій (**94**, 74).

Н. І. Соловьевъ. С. Сутолова (**94**, 76).

50-лѣтній юбилей священника—Н. Кронтовскаго и 25-лѣтній юбилей свящ. І. Н. Кронтовскаго (**92**, 863). Поднесеніе наперснаго креста свящ. І. Н. Кронтовскому его прихожанами (**94**, 562).

А. И. Рождественскій (**94**, 655).

А. А. Сталыпинъ (**94**, 1107).

М. И. Шестаковъ (**95**, 261).

Н. А. Вѣнценосцевъ (**96**, 49).

П. Г. Алгебровъ (**96**, 155).

А. П. Любимовъ (**96**, 610).

Ал—дръ С. Тарховъ (**98**, 187).

І. І. Кaурцевъ (**98**. 574).

І. А. Успенскій (**99**, 397).

Г. М. Керенскій (**99**, 969).

С. К. Алявдинъ (**900**, 619).

Н. Д. Несмѣловъ (**900**, 622).

Памяти пастырей Пензенской епархіи скончавшихся—

Въ 1894 году (А. П. Каллистовъ, І. В. Вирганскій, Н. Я. Богородицкій, К. Я. Прудентовъ, Н. С. Чернозерскій, І. П. Нероновъ, В. И. Кургановъ, А. Г. Соколовъ, А. В. Европейцевъ, В. М. Звѣздочетовъ, В. В. Яхонтовъ, І. В. Покровскій, А. Н. Смирновъ, А. А. Сталыпинъ, І. А. Виртуозовъ, П. А. Стартынскій) (**95**, 594).

Въ 1895 году (Н. И. Златомрежевъ, В. А. Марсовъ, М. П. Иллюстровъ, В. М. Добровольскій, І. Ѳ. Дилигентовъ, В. А. Чудодѣевъ, З. В. Керенскій, І. К. Благонравовъ, П. Ѳ. Лысовъ, І. А. Покровскій, А. С. Добросмысловъ, К. С. Сергіевскій, Г. П. Номофиловъ, С. С. Чернозерскій, Г. М. Конусовъ, К. Г. Любимовъ, В. Г. Смирновъ, М. Е. Чернышевъ, А. В. Архангельскій, Т. Н. Голубевъ, І. М. Смирновъ, Н. А. Вѣнценосцевъ, П. Иг. Аракчеевскій, Д. С. Студенскій, В. М. Палладовъ) (**96**, 901).

Въ 1896 году (А. М. Поимскій, І. С. Николаевскій, А. В. Европейцевъ, І. В. Благославовъ, Ѳ. Е. Анировъ, В. И. Добровидовъ, С. Ф. Секторовъ, Н. В. Аргентовъ, І. Я. Златомрежевъ, Г. И. Виллаховъ, В. П. Аскалоновъ, В. Ѳ. Алякринскій, А. А. Надеждинскій, А. Т. Перовскій. Д. Е. Доброхотовъ, В. И. Разумовскій, А. Ѳ. Туберозовъ, М. П. Смирновъ, А. Миловъ, П. М. Соколовъ, А. Ф. Шуструйскій, А. А. Вѣнценосцевъ, В. И. Богоявленскій) (**97**, 989).

Въ 1897 году (А. И. Зыковъ, А. С. Разсказовъ, І. Ѳ. Тиховъ, В. Т. Кроптовскій, В. П. Лебедевскій, І. Н. Назаретскій, С. М. Соколовъ, Л. Ѳ. Карсаевскій, П. С. Куликовскій, І. П. Покровскій, Д. И. Добросмысловъ, Г. Н. Артоболевскій, І. П. Але-

ксандровскій. Н. Г. Виллаховъ, І. Я. Мизеровскій, А. А. Рамзайцевъ, В. И. Александровскій, С. И. Началовъ, В. І. Богомудровъ, Н. С. Студенцовъ, П. Н. Бѣляевъ, А. И. Законовъ, В. П. Изумрудовъ, І. М. Элпидовъ) (**98**, 948).

Въ 1898 году (А. С. Тарховъ, Ѳ. П. Николаевскій, Г. Е. Быстровъ. Г. В. Виноградовъ, І. А. Померанцевъ, М. М. Цембровскій, Ѳ. А. Петровъ, І. А. Хитровскій, Н. К. Прудентовъ, Д. А. Дагестановъ, І. И. Кауŕцевъ, В. А. Ильминскій, В. Н. Успенскій, І. И. Вигилянскій, П. А. Урановъ, Ф. А. Шелковъ) (**900**, 18).

в) Діаконы. Протодіаконъ І. А. Разумовскій (**80**, *24*, 35),

А. П. Николаескій (**84**, *24*, 20).

К. Н. Артоболевскій (**81**, *6*, 16).

А. А. Львовъ, С. В. Востоковъ, Г. В. Оріоновъ, І, А. Рождественскій. В. П. Архангельскій, В. И. Голубевъ, М. В. Миловъ Ѳ. С. Гасконскій, П. Т. Лентовскій, М. В. Даниловъ (**98**, 963).

В. Рождественскій, Н. Покровскій, В. Феликсовъ, С Вѣнковъ (**900**, 41).

г) Псаломщики. Г. Кармишинскій, М. Златогорскій, П. Утѣхинъ, Н. Румянцевъ, И. Быстровъ, Н. Виноградовъ. С. Мирошкинъ, Е. Прозоровъ, Д. Яковлевъ, Полиглоттовъ, В. Сокольскій, Ѳ. Архангельскій (**900**, 41).

4) Свѣтскія лица.

Воспоминаніе о Г. А. Поповѣ. Прот. І. Бурлуцкаго (**66**, 724).

Е. М. Коломійцевъ (**68**, 499).

В. З. Кузьминъ (**91**, 518).

А. Н. Араповъ. Прот. І. Бурлуцкаго (**72**, 685).

В. М. Мерцаловъ Его же (**73**, 127).

И. В. Сабуровъ Его же (**73**, 720).

Ѳ. Е. Швецовъ. Прот. І. Бурлуцкаго (**82**, *6*, 1).

П. А. Покровскій. Свящ. Ѳ. Тихомирова (**87**, *5*. 42).

И. К. Алявдинъ. К. Королькова (**99**, 277).

Преподаватели духовной семинаріи: П. И. Сперанскій (**74**, 590). И. И. Востоковъ (**76**, *1*, 8). А. С. Чернозерскій (**87**, *13*, 19). Е. Н. Успенскій (**87**, *22*, 22). П. С. Озерскій. Сообщеніе объ его смерти (**90**, *2*, 26) Его некрологъ (**3**, 26).

А. А. Смирновъ (**94**, 992).

Лица служащія въ духовныхъ училищахъ: Смотритель Краснослободскаго дух. училища А. Н. Молочковскій. М. Нечаева (**99**, 621).

Помощникъ смотрителя Краснослободскаго дух. училища И. Н. Бобровъ. Свящ. А. Архангельскаго (**85**, *14*, 12).

Помощникъ смотрителя Тихоновскаго дух. училища въ г. Пензѣ И. П. Морошкинъ. К. Королькова (**99**, 483).

Учитель 2-го Пензенскаго дух. училища А. Н. Богоявленскій (**80**, *24*, 35).

Учитель Краснослободскаго дух. училища В. В. Шишковъ (**89**, *22*, 27).

Чиновники духовной консисторіи: Секретарь Василій Ивановичъ Лебедевъ (**85**, *4*, 33).

Столоначальникъ П. Л. Быстровъ (**81**, *11*, 33).

Столоначальникъ В. І. Соловьевъ (**85**, *3*, 3).

Архиваріусъ И. С. Дижоновъ. Его 50-лѣтній юбилей (**900**, 1033).

Лица женскаго пола: А. П. Евсюкова. Свящ. К. Смирнова (**66**, 307).

М. И. Рождественская. Свящ. Ѳ. Люстрова (**81**, *22*, 18).

Т. К. Троицкая и слово, сказанное при погребеніи ея. Прот. І. Бурлуцкаго (**83**, *3*, 24).

Ю. П. Кошкарова (**87**, *4*, 14).

Крестьянка П. М. Вершинина—113 лѣтъ. Свящ. В. Ильминскаго (**74**, 219).

XXXV. Библіографическій отдѣлъ. Книги и брошюры, о которыхъ помѣщены въ Вѣдомостяхъ отзывы.

Прот. В. Гречулевичъ. Сравнительный обзоръ четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ. Отзывъ *Филарета*, архіеписк. Чарниговскаго (**66**, 817).

Прот. І. Поспѣловъ. Наставленіе въ православной Вѣрѣ. Отз. *Н. Смирнова* (**75**, *11*, 8).

О книгѣ Ѳ. Ливанова: „Раскольники и острожники". Отз. архіеп. Нектарія (**75**, *13*, 21).

Архим. Іосифъ. Простонародныя поученія, изъясняющія волю Божію о вѣчномъ спасеніи нашемъ. Рец. *Н. С-ва* (**76**, *3*, 14).

Отвѣтъ на помѣщенную въ № 71-мъ за 1878 годъ „Ц.-О. Вѣстника" библіографическую замѣтку о книжкѣ: „Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ". *Н. Смирнова*. (**78**, *19*, 34).

С. Ширскій. О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ училищахъ. Отз. *А. Попова* (**78**, *4*, 16).

Свящ. І. Архангельскій. Поученія къ простому народу. Рец. *Н. Смирнова* (**81**, *5*, 16).

Одобреніе круга поученій прот. А. Бѣлоцвѣтова (**81**, *16*, 35).

Свящ. А. Масловскій. Отзывъ о его поученіяхъ (**81**, *18*, 26).

Прот. А. Хойнацкій. Практическое руководство для священнослужителей при совершеніи св. таинъ. Отз. *Н. Смирнова* (**83**, *12*, 13. 30).

Осужденіе книги проф. Ф. Терновскаго: „Греко-Восточная Церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ" (**84**, *4*, 28).

Выписка изъ журнала учебнаго комитета при св. сѵнодѣ о сочиненіи В. Пѣвницкаго, подъ заглавіемъ: „Священникъ. Приготовленіе къ священству и жизнь священника" (Кіевъ. 1885 г.) (**86**, *7*, 8).

Нѣкоторые изъ пріемовъ старообрядческихъ собесѣдниковъ. Статья Н. Ивановскаго. Библіографическая замѣтка (**89**, *13*, 23).

Діаконъ Ѳ. Соколовъ. Руководство для участвующихъ въ служеніи съ архіереемъ литургіи и для готовящихся къ посвященію, а также на случай освященія храма, встрѣчи архіерея при обозрѣніи имъ церкви и служенія въ его присутствіи литургіи. Отз. *Н. Смирнова* (**97**, 973).

К. П. Побѣдоносцевъ. Новая школа. Отз. *К. Корольковa* (**99**, 315.)

П. Нечаевъ: 1. Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ обязанностей и правъ. 2. Какъ надо говѣть и исповѣдываться предъ духовникомъ. Отз. *Н. Смирнова* (**95**, 475; **900**, 854, 863.)

Б. Журналы.

Число духовныхъ журналовъ (**66**, 150).

Духовные журналы В. Протопопова (**78**, *3*, 13; —*4*, 9; —*5*, 10; *6*, 10; —*8*, 19; —*11*, 7; —*12*, —8; —*13*, 17; —*16*, 9; —*18*, 19; —*19*, 17; —*20*, 10; —*22*, 22; **79**, *1*, 6; —*3*, 13; —*6*, 11; —*7*, 23; *8*, 15; —*11*, 15; —*13*, 13; —*17*, 7; —*20*, 25; —*21*, 15).

В. Масловскаго (**95**, 153, 198, 248, 303, 345, 381, 410,

482, 685, 762, **96**, 32, 74, 180, 251, 649; **97**, 13, 260, 389, 788; **98**, 67, 361, 474, 714, 808; **99**, 215, 564. 683; **900**, 342)

Предостереженіе относительно выписки журн. „Церковь и ея служители“ (**78**, *10*, 34).

Рекомендація жур. „Вѣра и Разумъ“ (**84**, *10*, 38;—*13*, 21).

Новые дух. журналы: „Проповѣднический Листокъ“ (**81**, *18*, 24). „Братское Слово“ (**83**, *10*, 37). „Пастырскій Собесѣдникъ“ (**84**, *12*, 31.)

25-лѣтіе духовныхъ журналовъ (**84**, *23*, 18).

Исключеніе жур. „Народная Школа“ изъ числа одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ (**85**, *10*, 41).

30-лѣтіе жур. „Православный Собесѣдникъ“ (**86**, *14*, 26).

Изданіе оффиціальнаго журнала при св. Сунода (**86**, *11*, 24).

Журналъ для церковнаго пѣнія (**87**, *6*, 28).

Журналъ для цер.-пр. школъ (**86**, *23*, 16).

Журналъ „Церковно-приходская Школа“ (**87**, *10*, 23).

Разрѣшеніе выписывать на церковныя деньги жур.: „Цер.-прих. Школа“ (**89**, *6*, 34). Предложеніе редакціи этого журнала относительно удешевленнаго пріобрѣтенія его въ школьныя библіотеки (**95**, 161).

Прекращеніе изданія Отечественныхъ Записокъ (**84**, *10*, 38), Церк.-Общ Вѣстника (**86**, *8*, 29). „Чтенія въ обществѣ любителей Духовнаго Просвѣщенія“ (**94**, 1075).

В. Епархіальныя Вѣдомости.

а) Пензенскія,

Отъ редакціи—духовенству Пензенской епархіи. Прот. І. Бурлуцкаго (**66**, 1).

О мѣрахъ къ улучшенію Пензенскихъ Епарх. Вѣд. Его же (**71**, 1).

О веденіи дѣла по редактированію и изданію Епарх. Вѣдомостей. Архим. Сумеона (**73**, 1).

Отчетъ по редакціи Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1874 годъ (**75**, прилож. къ № 6-му).

По вопросу объ улучшеніи изданія Епарх. Вѣдомостей. А. Попова (**81**, *2*. 1).

Епархіальныя Вѣдомости за 1881 годъ (**82**, *1*, 1).

Измѣненіе въ составѣ редакціи Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей (**86**, *13*, 34).

Двадцатипятилѣтіе „Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей.“ Н. Смирнова (**91**, 10. 45. 112. 129).

Отчисленія остаточныхъ по изданію „Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей“ суммъ (**900**, 244).

Б) Другихъ епархій.

Распоряженіе Минскаго преосвященнаго относительно изданія Епарх. Вѣдомостей (**81**, *4*, 31).

Распоряженіе Харьковскаго преосвященнаго объ изданіи Епарх. Вѣдомостей (**83**, *1*, 30).

Алфавитный указатель статей, помѣщенныхъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ (**84**, *15*, 30).

Возрастаніе значенія Епарх. Вѣдомостей (**85**, *20*, 30).

Обязательное чтеніе Епарх. и Церковныхъ Вѣдомостей для всѣхъ членовъ причта (**89**, *11*, 21).

О выдачѣ Епарх. Вѣдомостей псаломщикамъ и прихожанамъ для чтенія (**98**, 651).

Санитарный отдѣлъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ (**90**, *12*, 34).

Разрѣшеніе изданія Архангельскихъ Епарх. Вѣдомостей (**85**, *8*, 39).

Сужденіе печати по поводу неправильныхъ отношеній Ко-

стромской консисторіи къ мѣстнымъ Епар. Вѣдомостямъ (**85**, *24*, 26). Конецъ исторіи съ Костромскими Епарх. Вѣдомостями (**86**, *11*, 24)

Пріятная перемѣна въ изданіи Нижегородскихъ Епарх. Вѣдомостей (**86**, *1*, 26).

Возстановленіе неоффиціальной части Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей (**90**, *7*, 27).

Новыя (С.-Петербургскія) Епарх. Вѣдомости (**94**, 988).

XXXVI. Статьи, замѣтки и сообщенія разнаго содержанія.

1) Высочайшія повелѣнія.

Объ увольненіи Вел. Кн. Константина Николаевича отъ должности предсѣдателя Государственнаго Совѣта (**81**, *15*, 17).

О назначеніи Вел. Кн. Алексѣя Александровича Главнымъ Начальникомъ флота и Морского Вѣдомства; Вел. Кн. Михаила Николаевича—Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта (**81**, *15*, 17).

О назначеніи—Тайн. сов. Маркова—товарищемъ министра нар. просвѣщенія (**80**, *14*, 37)—гр. Лориса-Меликова—министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (**80**, *16*, 26);—Абазы—министромъ Финансовъ (**80**, *22*, 20);—статсъ-секретаря Николаи—управляющимъ Министерствомъ Нар. Просвѣщенія (**81**, *7*, 26);—Кн. Вяземскаго—и. об. начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати (**81**, **9**, 38);—гр. Игнатьева—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (**81**, *10*, 26);—тайн. сов. Островскаго—министромъ Госуд. Имуществъ (**81**, *10*, 26);—тайн. сов. Бунге—управляющимъ Министерствомъ Финансовъ (**81**, *10*, 26);—генерала Ванновскаго—управляющимъ Военнымъ Министерствомъ (**81**, *11*, 32);—тайн. сов. Цимсена—управляющимъ Госуд. Банкомъ;—управляющаго Московской Каз. Палатой Макарова—товарищемъ управляющаго Госуд. Банкомъ (**81**, *16*, 32))—статсъ-секретаря Гирса—

министромъ Иностранныхъ Дѣлъ (**82**, *7*, 37;—гр. Д. А. Толстого—президентомъ Академіи Наукъ (**82**, *10*, 19)—его же—министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (**82**, *12*, 30).

Увольненіе:—товарища Министра Нар. Просвѣщенія кн. Ширинскаго-Шахматовъ (**80**, *13*, 29); — министра Финансовъ Грейга (**80**, *22*, 20);—управляющаго Министерствомъ Нар. Просвѣщенія статсъ-секретаря Сабурова (**81**, *7*, 26);—министра Внутреннихъ Дѣлъ гр. Лорисъ-Меликова (**81**, *10*, 26)—министра Финансовъ—Абазы (**81**, *10*, 26);—военнаго министра Милютина (**81**, *11*, 32);—начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати Абазы (**81**, *9*, 38);—управляющаго Госуд. Банкомъ Ламанскаго (**81**, *16*, 32);—управляющаго министерствомъ Народнаго Просвѣщенія бар. Николаи (**82**, *7*, 36); министра Иностранныхъ Дѣлъ кн. Горчакова (**82**, *7*, 37);—министра Внутреннихъ Дѣлъ, гр. Игнатьева (**82**, *12*, 30).

2) Узаконенія и распоряженія по гражданскому и военному вѣдомствамъ.

О домашнихъ духовныхъ завѣщаніяхъ **71**, 475).

О порядкѣ укрѣпленія за владѣльцами тѣхъ недвижимыхъ имѣній, коими они владѣютъ не менѣе 10 лѣтъ безъ письменныхъ документовъ (**74**, 113).

О полученіи правительственныхъ пособій въ пожарныхъ случаяхъ (**79**, *14*, 28).

Объявленіе отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ по поводу слуховъ о предстоящемъ будто бы общемъ раздѣлѣ земель (**79**, *15*, 16).

Къ пересмотру законовъ объ опекѣ (**80**, 16, 23).

Пересмотръ законовъ о печати (**80**, *16*, 25).

Объ отмѣнѣ увольнительныхъ свидѣтельствъ (**80**, *18*, 27).

Отмѣна солянаго акциза (**80**, *23*, 27).

Освобожденіе политическихъ поднадзорныхъ (**80**, *18*, 26).

Облегченіе участи состоящихъ подъ надзоромъ полиціи (**80**, *24*, 34).

Уменьшеніе дѣлъ, восходящихъ на Высочайшее разрѣшеніе (**81**, *11*, 28).

Уменьшеніе выкупныхъ крестьянскихъ платежей и другія реформы (**81**, *8*, 31;—*9*, 38).

Новости для крестьянъ. (Объ освобожденіи скота отъ продажи по недоимкамъ (**81**, *15*, 31).

О сокращеніи государственныхъ расходовъ и объ отмѣнѣ государственнаго желѣзно-дорожнаго налога (**81**, *16*, 38).

Результаты дѣятельности комиссіи по питейному вопросу (**81**, *21*, 30).

Пересмотръ закона о непостройкѣ кабаковъ близъ церквей и училищъ (**82**, *19*. 33).

Запрещеніе открывать кабаки въ недоимочныхъ селеніяхъ (**82**, *19*, 33).

Проектъ измѣненія законоположенія о незаконнорожденныхъ (**82**, *21*, 25).

О порядкѣ избранія и снаряженія депутацій отъ общественныхъ учрежденій, ученыхъ и иныхъ обществъ (**84**, *5*, 37).

Узаконеніе о флагахъ (**84**, *16*, 30).

Проектъ новаго вексельнаго устава (**85**, *2*, 33).

Жетоны въ память 25-лѣтія освобожденія крестьянъ (**85**, *20*, 32).

О непразднованіи юбилеевъ, кромѣ 50-лѣтняго (**89**, *2*, 27).

Освобожденіе отъ налога земскихъ книжныхъ лавокъ—складовъ (**90**, *3*, 33).

Распоряженія относительно обращенія нроколотой монеты (**90**, *20*, 29).

Порядокъ отвѣтовъ на помѣщэнныя въ газетахъ корреспонденціи, касающіяся церковныхъ школъ, храмовъ и причтовъ (**92**, 108).

Объ уравненіи мужчинъ и женщинъ въ правахъ наслѣдства (**92**, 295).

Разъесненіе Главнаго Управленія по дѣламъ печати (**94**, 382).

Удешевленіе проѣзда до св. Земли (**90**, *9*, 39).

Циркулярное извѣщеніе объ отмѣненіи выдачи заграничныхъ паспортовъ паломникамъ, отправляющимся въ Іерусалимъ (**91**, 483).

Новый порядокъ выдачи билетовъ для паломниковъ (**94**, 988).

Пособіе нуждающимся ученымъ, литераторамъ и публицистамъ (**95**, 133).

Утвержденіе завѣщаній въ пользу учрежденій духовнаго вѣдомства (**185**, *16*, 25).

Запрещеніе сужденій о духовенствѣ на сельскихъ сходахъ (**91**, 334).

Вопросъ о переходѣ изъ одного иностраннаго вѣроисповѣданія въ другое (**83**, *3*, 31).

Пересмотръ законовъ объ отношеніи правительства къ Лютеранско-евангелической церкви (**90**, *4*, 32).

Касающіеся духовнаго вѣдомства вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію Государственнаго Совѣта (**94**, 36).

Законоположенія, косающіяся охраненія господствующаго вѣроисповѣданія и отоносящіяся къ жизни раскодьниковъ (**97**, 829).

Два недавно послѣдовавшихъ разъясненія Правительствующаго Сената (**97**, 970).

Выработка новыхъ правилъ объ усыновленіи (**90**, *11*, 31).

Узаконеніе и усыновленіе дѣтей. К. Королькова (**99**, 893).

Сокращенія въ арміяхъ (81, *18*, 26).

Призывъ въ военную службу въ 1881 году (**81**, *18*, 26).

Кто свободенъ отъ воинской повинности (**77**, *18*, 27).

О дополнительныхъ отсрочкахъ по отбыванію воинской повинности (**83**, *22*, 20).

Сборъ въ казну съ лицъ, освобождаемыхъ отъ воинской повинности (**90**, *3*, 30).

Распоряженіе по военному вѣдомству: а) объ освобожденіи войскъ въ воскресные и праздничные дни отъ нарядовъ на погребеніе умершихъ военно-служащихъ; б) о соблюденіи постовъ (**86**, *16*, 34).

Почтовыя правила.

Отъ Пензенской Губернской почтовой конторы—объ установленіи новой почтовой таксы за пересылку газетъ и журналовъ (**67**, 790).

О порядкѣ пересылки казенныхъ бумагъ по почтѣ священнослужителями (**76**, *21*, 20).

Нововведеніе въ почтовомъ вѣдомствѣ—разсылка на домъ денежныхъ корреспонденцій (**80**, *16*, 25).

Проектъ пересылки періодическихъ изданій (**82**, *8*, 41).

Новыя правила пользованія безплатной корреспонденціей (**83**, *8*, 22).

Установленіе платы для почтовой корреспонденціи (**84**, *2*, 17).

Новый способъ пересылки по почтѣ денегъ (**87**, *15*, 39).

Условія и правила безплатной пересылки корреспонденціи священнослужителей (**88**, *21*, 27).

Какія письма могутъ быть посылаемы священнослужителями по почтѣ безъ оплаты марками (**89**, *2*, 24).

Объ обложеніи казенной корреспонденціи льготнымъ тарифомъ (**90**, *3*, 30).

Новые образцы почтовыхъ марокъ (**90**, *5*, 31),

Измѣненіе существующей системы пересылки денежной корреспонденціи (**92**, 865).

Новыя правила выдачи корреспонденціи (**93**, 254).

О пересылкѣ корреспонденціи епархіальными и уѣздными наблюдателями (**97**, 744).

Новая такса для почтовыхъ посылокъ (**99**, 441).

3. Обращенія въ православіе.

Жизненная сила христіанства (**84**, *17*, 25).

Новый членъ Православной Церкви, священникъ и миссіонеръ Николай Біерингъ (**70**, 391).

Обращеніе изъ католичества къ православію Дениса Адамовича Турянскаго, преподавателя Гродненской гимназіи (**70**. 658).

Присоединеніе къ православію проф. Варшавскаго университета Инбера и землевладѣльца Михаила Алишевскаго (**70**, 723).

Отпаденія отъ католицизма (въ Турецкихъ областяхъ) (**71**, 26).

Присоединеніе къ православію 3500 челов. въ Абхазіи (**71**. 57).

О переходѣ къ православію уніатовъ и католиковъ (**71**, 129).

Слухъ о намѣреніи нѣкоторыхъ католическихъ священниковъ присоединиться къ правосл. Церкви (**72**, 55).

Новый священникъ правосл. Церкви изъ иновѣрцевъ (Стефанъ Гаверли) (**72**, 128).

Обращеніе въ православіе Армянскаго священника (**83**, *14*, 33);—ксендза Іосифа Загановича (**84**, *14*, 31).

Переходъ о. Наумовича въ православіе (**85**, *16*, 17;—*17*, 23).

Присоединеніе къ православію чеховъ (**70**, *3*, 657; **71**, 128).

Движеніе чешскихъ колонистовъ—католиковъ къ единенію съ правосл. церковію (**86**, *2*, 19).

Движеніе въ пользу православія въ Эстляндской губерніи (**83**, *16*, 24).

Обращеніе въ православіе эстонцевъ (**83**, *10*, 36; **84**, *7*, 24; **86**, *24*, 18).

Успѣхи православія въ отзейскихъ краяхъ (**84**, *6*, 32;—*17*, 25;—**85**, *8*, 39;—*17*, 23:—*24*, 18; **86**, *17*, 13).

Присоединеніе къ православной церкви иновѣрцевъ (**87**,).

Присоединеніе къ православію нѣсколькихъ Уральскихъ старообрядцевъ (**71**, 639).

Обращеніе въ православіе раскольника Австрійскаго священства въ Саратовской губерніи (**84**, *23*, 24);—старообрядческицъ начетчиковъ, лжедіакона и лжеархіерея (**84**, *7*, 24);—старообрядцевъ въ Саратовской губерніи, въ числѣ 100 чел. и еврейской семьи В. (**84**, *16*, 32);—штундистовъ (**86**, *15*, 20).

Обращеніе Дамасскихъ турокъ въ православную вѣру (**72**, 50);—34 магометанъ въ сѣверной Катехіи (**84**, *14*, 32).

Обращеніе въ православіе около 600 язычниковъ въ Сибири (**81**, *20*, 32).

Успѣхи православія въ Сибири (**86**, *17*, 13); въ Японіи (**86**, *18*, 24).

По Пензенской епархіи.

Присоединеніе лютеранина къ православію. Свящ. К. Смирнова (**67**, 85).

Возвращеніе раскольника (Егора Тащилова) въ православіе (**79**, *3*, 27).

Присоединеніе къ св. церкви крестьянки с. Андреевки, Чембар. у., изъ раскола (**83**, *15*, 33);—трехъ старообрядцевъ, бывшихъ наставниками и руководителями раскола въ с. Поимѣ (**84**, *2*, 17).

Присоединеніе къ православію наставника бѣглоповщинской секты, крестьянина с. Архангельскаго Куражина, Город. у. А. Ѳ. Швецова. В. Крупнова (**94**, 1101).

Великая радость для православной церкви (присоединеніе къ ней изъ раскола пот. почетныхъ гражданъ Шибаевыхъ). Свящ. Е. Доброхотова (**900**, 197).

Присоединеніе къ православной церкви молоканскаго семейства Арясовыхъ въ с. Поимѣ (**94**, 1103).

Крещеніе еврейки, по имени Шифра Бендовичъ Алесковская. Свящ. А. Масловскаго (**87**, *6*, 17).

Крещеніе татарина Мустафы Закирова Узбякова. Свящ. В. Тиброва (**68**, 682).

Крещеніе магометанки изъ крестьянъ Калимзы Резвановой. Свящ. Д. Охотина (**69**, 507). Рѣчь при крещеніи ея. Его же (**69**, 504).

Крещеніе магометанина Хамедулла Саввединова Ямбекова. Свящ. І. Сталыпина (**71**, 468). Рѣчь при крещеніи его. Того же священника (**71**, 473).

Крещеніе магометанина изъ татаръ—крестьянина Юзюпа Бакмурзана. Свящ. П. Секторова (**76**, *10*, 8).

Присоединеніе къ православію Персидскаго подданнаго, магометанина Али Акпера. Прот. Н. Любимова (**96**, 47).

4) Необычайные случаи.

Интересное происшествіе. Кронтовскаго (**67**, 500).

Поучительное происшествіе. (Наказаніе Божіе за сквернословіе). Свящ. П. Перунова (**70**, 776).

Примѣръ наказанія Божія за сквернословіе (**71**, 278).

Божіе наказаніе за сквернословіе. Свящ. І. Александровскаго (**84**, *1*, 19).

Вразумленіе умершей матери непочтительному сыну (**70**, 533).

Грозное вразумленіе за невѣріе и кощунство (**70**, 597).

Наказанное Богомъ лукавство (**71**, 279).

Наказаніе Божіе, постигшее хулителей св. церкви Христовой. Свящ. Г. Часовникова (**72**, 548).

Онѣмѣвшій иконоборецъ (**76**, *13*, 34).

Судъ Божій надъ злодѣемъ (**76**, *16*, 20).

Необыкновенное явленіе (съ Турецкой границы) (**77**, *7*, 30).

Чудесное исцѣленіе дочери графа В. Н. Капниста (**81**, *15*, 28).

Чудесное спасеніе. Свящ. І. Благоразумова (**83**, *2*, 18).

Утвержденіе вѣры въ нетлѣніе св. мощей (**84**, *4*, 14).

О знаменіяхъ и чудесахъ въ настоящее время. Свящ. П. Смирнова (**91**, 561).

Замѣчательный разсказъ преосвящ. Платона, митроп. Кіевскаго (**93**, 697).

Замѣчательные случаи (Сила архипастырскаго благословенія.—Изъ жизни С.-Пет. митр. Михаила.—„Милости хощу, а не жертвы") (**94**, 932. 934. 236).

Замѣчательныя сновидѣнія. (Признательность умершихъ за поминовеніе.—Заступничество умершихъ высшихъ лицъ за одного священника.—Открытіе креста съ св. мощами внутри иконы.—Откровеніе матери о судьбѣ ея сына.—Напоминаніе о бытіи загробнаго міра) (**94**, 973. 979. 981. 985).

Божіе наказаніе за непочитаніе праздниковъ. Свящ. М. Худоносова (**94**, 1024).

Божіе вразумленіе (случай изъ пастырской практики). Свящ. С. Никольскаго (**96**, 533).

Замѣчательный случай изъ жизни пчелъ (**97**, 619).

Рѣдкій случай изъ практики сельскаго пастыря (благодатное дѣйствіе таинства елеопомазаніе на больную, укушенную бѣшеной сабакой) (**97**, 423).

О непечатаніи разсказовъ о чудесныхъ исцѣленіяхъ безъ разрѣшенія духовнаго начальства (**94**, 421).

5. Статистика.

Статистика человѣческаго рода (**66**, 148).

Число христіанъ и нехристіанъ на земномъ шарѣ (**68**, 133; **70**, 594).

Число приходовъ православныхъ и греко-уніатскихъ въ Польшѣ (**72**, 552).

Статистическія данныя по духовному вѣдомству (**82**, *18*, 24)

Численность духовенства (**88**, *5*. 31).

Количество церквей въ Россіи, учебныхъ заведеній и учащихся (**88**, *8*, 32).

Число православныхъ храмовъ и часовенъ въ Россіи (**94**. 378).

Число повременныхъ изданій въ Россіи въ 1890 году. (**89**, *24*, 40).

Число паломниковъ въ Кіевѣ (**88**, *20*, 29).

Число евреевъ на земномъ шарѣ (**76**, *16*, 20).

Количество слѣпыхъ въ разныхъ государствахъ Европы (**86**, *10*, 22)

Статистическія данныя относительно холерной эпидеміи настоящаго (1892-го) года (**92**, 993).

Къ статистикѣ городского населенія (**95**, 658).

Участіе духовенства въ составленіи статистики (**85**, *12*,26).

Объ ежегодномъ изданіи адресъ-календаря Екатеринбургской епархіи (**99**, 590).

Памятная книжка Пензенской епархіи. А. Попова. Прилож. къ Вѣдом. за 1897 годъ.

6. Смѣсь.

Успѣхи распространенія христіанства (**97**, 782).

Проектъ соединенія церквей—православной и Римской. Аббата Гэтэ. Перев. Д. Федорчукова (**67**, 355).

Испанскій проектъ преобразованія церкви (**72**, 481).

Прославленіе Иркутскаго святителя Софронія (**81**, *20*, 32).

Святая находка. Свящ. В. Рождественскаго (**67**, 703).

Объ изданіи иконы святыхъ, чтимыхъ 4 апрѣля (**69**, 225).

Объ иконѣ св. Юліана, епископа Кеноманійскаго (**76**, *1*, 31).

Злоумышленное исключеніе нѣкоторыхъ книгъ изъ библіи (**82**, *24*, 25).

Пересмотръ церковныхъ книгъ (**81**, *15*, 23).

О непечатаніи молитвенниковъ частными издателями (**85**, *20*, 30).

О правѣ изданія духовныхъ книгъ (**99**, 834).

Переводъ комитета духовной цензуры изъ Сергіева Посада въ Москву (**86**, *5*, 27).

Возмутительная профанація святѣйшаго имени Господа нашего Іисуса Христа (**76**, *6*, 33).

Случай оскорбленія религіознаго чувства. Вл. Иссинскаго (**90**, *6*, 18).

Подлогъ различныхъ религіозныхъ Аѳонскихъ предметовъ (**83**, *5*, 22).

Постройка монастырскаго скита на Новой Землѣ (**83**, *14*, 33).

Изобрѣтеніе о. Израилева (**84**, *14*, 33).

Эксплоатація религіозными предметами (**84**, *19*, 23).

Ссылка Виленскаго римско-католическаго епископа Гриневецкаго (**85**, *4*, 29).

Солнечное затмѣніе 7 августа 1887 года (**87**, *14*, 9).

Обнаруженіе всесвѣтнаго обмана въ фокусничествѣ, скрывавшемся въ вертящихся столахъ (**71**, 56).

Новый Магометъ (**70**, 659).

Знамя лжепророка Магомета (**77**, *17*, 28).

Позволительно ли употреблять жребій? (Мнѣніе Моск. митр. Филарета) (**74**, 340).

Присужденія премій преосвящ. Макарія (**76**, *11*, 30;—**86**, *11*, 23).

Требованія отъ сочиненій, представляемыхъ на соисканіе ученыхъ степеней (**89**, **9**, 29).

Обозрѣніе церквей Сибирскими архипастырями (**69**, 419).

Отказъ преосвящ. Ѳеофана отъ принятія 25 тысячъ, пожертвованныхъ на изданіе его сочиненій (**83**, *23*, 23).

Занятія преосвящ. Никанора съ семинаристами (**84**, *23*, 17).

Завѣщаніе преосвящ. Курскаго Михаила (**87**, *10*, 24).

Пожертвованіе преосвящ. Владимірскимъ коллекціи по воско-свѣчному производству техническому музею при Соляномъ Городкѣ (**88**, *21*, 24).

Стипендіи высокопреосвящ. Платона (**90**, *16*, 45).

Библіотека митр. Леонтія (**94**, 988).

Карта Кіевской епархіи (**84**, *19*, 23).

Общая епархіальная квартира (**88**, *21*, 26).

Епархіальныя типографіи (**95**, 658; **96**, 50)

Епархіальная типографія въ Подольской епархіи (**94**, 37);—въ Самарѣ (**95**, 461);—въ Екатеринославѣ (**99**, 833).

Средство противъ клеветы на духовенство (**82**, *15*, 22).

За честь священника (**98**, 31).

Льготы духовенству Камчатской епархіи (**83**, *24*, 27).

Примѣръ человѣколюбія въ дочери священника (**72**, 54).

Собираніе свѣдѣній чрезъ духовенство о кустарныхъ промыслахъ (**90**, *20*, 29).

Объясненіе названія мѣсяцевъ (**89**, *1*, 1).

Когда начинается XX вѣкъ (**900**, 42).

Календарная справка (**900**, 95),

Международныя мѣры противъ анархистовъ (**81**, *8*, 31).

Нѣсколько словъ о значеніи государственныхъ сберегательныхъ кассъ (**97**, 671).

Нѣсколько словъ о городскихъ общественныхъ банкахъ. А. Масловскаго (**82**, *18*, 1).

Размѣръ потерь церквей и духовенства вслѣдствіе крушенія Скопинскаго банка (**86**, *6*, 22).

Отъ комитета по устройству Политихнической выставки 1872 года (**71**, 349).

Международная выставка плодоводства, устраиваемая въ Петербургѣ въ 1894 году Россійскимъ обществомъ плодоводства (**94**, 334).

Пожаръ въ Минскѣ (**81**, *14*, 20).

Сибирская язва въ Новгородской губерніи (**81**, *14*, 20).

Монаршая милость къ Геси Гельфманъ (**81**, *15*, 31).

Помятникъ Богдану Хмѣльницкому (**81**, *15*, 30).

Вопросъ о возведеніи Сергіева Посада на степень уѣзднаго города (**81**, *15*, 30).

Студенческій капиталъ въ Саратовѣ (**82**, *12*, 31).

Стипендіаты—болгары (**97**, 582).

Собираніе отечественныхъ пословицъ и поговорокъ (**93**, 388).

Собираніе свѣдѣній о мѣстныхъ народныхъ говорахъ (**97**, 489).

Къ свѣдѣнію кому нужно. (Предупрежденіе относительно еврея Антона Карловича, принимавшаго неоднократное крещеніе) (**73**, 90).

Подарокъ отъ евреевъ православному епископу (**84**, *21*, 28).

Движеніе среди евреевъ (**84**, *7*, 25).

Православная прислуга у евреевъ (**88**, *24*, 30).

Случай долголѣтія (**70**, 562).

Урокъ любительницамъ читать романы (**66**, 148).

Раскаяніе заблудшаго. Свящ. В. Тифлисова (**72**, 348).

Нѣчто о танцахъ (**72**, 520).

До чего иногда доводитъ гнѣвъ? (**72**, 584).

Составляетъ ли вино существенную потребность для народа? (**66**, 847).

Мѣры противъ пьянства республики Эквадоръ (**72**, 52).

Въ поученіе предающимся пьянству. Свящ. А. Масловскаго (**72**, 701).

Ужасное поученіе статистики (число погибающихъ отъ пьянства) (**72**, 458).

Ужасныя послѣдствія алкоголизма (**96**, 578).

Гибельное вліяніе табака на здоровье человѣка (**71**, 725. 754; **72**, 18).

Благотворное вліяніе пѣнія на здоровье (**98**, 730).

Организаціонный комитетъ областного съѣзда въ Казани для выработки мѣръ борьбы съ дифтеритомъ (**96**, 216).

Простой и вѣрный признакъ смерти (**70**, 201).

Похороны живого человѣка (**71**, 128).

Еще способъ распознавать дѣйствительную смерть и отличать ее отъ мнимой (**71**, 284).

Признаки дѣйствительной стерти (**73**, 43).

Средства распознаванія мнимо-умершихъ (**75**, *11*, 20).

О чемъ думаетъ Пензенская городская дума? Прот. I. Бурлуцкаго (**81**, *10*, 8).

Нижнеломовское собраніе земства. Рѣчь, произнесенная въ собраніи членомъ онаго, настоятелемъ Нижнеломовскаго Казанскаго монастыря, архим. Евпсихіемъ (**71**. 598).

По поводу отчета Мокшанской уѣздной управы за 1893 годъ (**94**, 1029).

Духовный концертъ въ Чембарѣ (**80**, *8*, 38).

Пожаръ въ Мокшалеяхъ (**80**, *11*, 28).

Ссуда пострадавшимъ отъ неурожая (**80**, *16*, 26).

Чума на рогатый скотъ въ г. Пензѣ (**81**, *14*, 21).

Ассигнованіе Пензенскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 8000 руб. на изысканіе желѣзнодорожной линіи Пенза—Муромъ (**84**, *1*, 27).

Покупка двухъ усадебъ въ г. Пензѣ для учрежденій духовнаго вѣдомства (**97**, 981).

Разныя извѣстія по епархіи (**900**, 809. 843, 1036),

---

7. За границею.

Провозглашеніе Сербіи королевствомъ (**82**, 6, 26).

Православный катихизисъ, изданный Симпкиномъ (**71**. 26).

Новая православная церковь въ Вѣнѣ (**85**, *10*, 40).

Построеніе церквей въ иностранныхъ государствахъ (**90**, *19*, 24).

Письмо магистра Сокольскаго къ болгарамъ. Перев. Федорчукова (**67**, 506).

Церковный Греко-Болгарскій вопросъ (**71**, 157).

Уясненіе Греко-Болгарскаго вопроса въ церковномъ отношеніи (**86**, *6*, 31).

Дѣйствія комитета по сооруженію храма у подножія Балканъ (**83**, *23*, 26).

Наличность денегъ по сооруженію этого храма (**84**, *18*, 25; **85**, *15*, 23). Изъ отчетовъ комитета по сооруженію храма у подножія Балкачъ (**85**, 7, 27: **86**. *4*, 23;—*15*, 31;—*23*, 16; **94**, 564; **900**, 944).

Сооруженіе православнаго храма на Шипкѣ (**86**, *23*, 16).

О кончинѣ Никанора, патріарха Александрійскаго (**70**, 227).

О кончинѣ патріарха Сербскаго Самуила (**70**, 228).

Удаленіе на покой Константинопольскаго патріарха Григорія VI-го (**71**, 565).

Религіозное движеніе противъ ультрамонтанскихъ тенденцій папскихъ въ Парижѣ (**72**, 129).

Римъ (религіозный диспутъ) (**72**, 551).

Папство и старокатолическое движеніе (**72**, 416).

Ожидаемое возсоединеніе старокатоликовъ са православною церковію (**91**, 557).

Свидѣтельство западной церкви о крестномъ знаменіи (**71**, 154).

Какъ проводятъ англичане и французы праздничные дни (**76**, *9*, 21).

Священники въ Англіи (**82**, *10*, 13).

Содержаніе духовенства въ Италіи и Англіи (**86**, *3*, 32).

Миссіонерскія общества въ Англіи (**70**, 595).

Исповѣдь французскаго народа (**71**, 179).

Гоненіе христіанъ въ Кореѣ (**69**, 555).

О нѣкоторыхъ религіозныхъ сектахъ Соединенныхъ Штатовъ Америки. П. О. (**79**, *14*, 1).

8. О пожертвованіяхъ.

а) Распоряженія и порядки относительно сбора ихъ.

О произвольныхъ сборахъ (**76**, *4*. 32).

О книгахъ, выдаваемыхъ отъ епархіальнаго начальства для сбора пожертвованій на церковныя нужды (**79**, *12*, 24).

Прошенія о выдачѣ сборныхъ книгъ (**89**, *18*, 18).

Запрещеніе денежныхъ сборовъ на церкви посредствомъ сборщиковъ (**80**, *12*, 25).

О прекращеніи злоупотребленія при сборахъ на храмы и монастыри (**82**, *11*, 21).

Объ измѣненіи порядка сборовъ на построеніе церквей (**90**, *20*, 26).

Мѣры противъ эксплуатаціи благочестиваго усердія Русскаго народа (**84**, *23*, 13).

Правила для представленія къ епарх. начальству о награжденіи свѣтскихъ лицъ знаками отличій за сдѣланныя ими въ церкви и монастыри пожертвованія (**80**, *2*, 27).

б) Воззванія и отношенія о пожертвованіяхъ.

Воззваніе Трипольскаго митр. Софронія съ его паствою къ сынамъ единовѣрной православной Россіи (**66**, 151).

Воззваніе настоятеля съ братіею Жировицкаго монастыря (**66**, 338).

Отъ православной митрополіи Месопотамской въ Азіи (**66**, 462).

Отъ Совѣта Миссіонерскаго Общества (**66**, 489).

Состояніе Николаевской Корельской обители въ Архангельской губерніи и приглашеніе къ пожертвованіямъ (**67**, 27).

Отъ строителей кладбищенской церкви дер. Андреевки. Чембар. у. (**67**, 263).

Отъ Ряжскаго соборнаго попечительскаго правленія (**67**, 292).

Отъ комитета по сооруженію храма св. равноапост. князя Владиміра въ Херсонскомъ монастырѣ (**67**, 324).

Отношеніе архіеп. Херсонскаго Димитрія къ Пензенскому епископу Антонію объ учреждрніи въ г. Одессѣ общества, подъ названіемъ: „Настоятельство Одесскихъ болгаръ, собирающихъ пожертвованія по Имперіи для бѣдныхъ болгарскихъ православныхъ церквей и училищъ (**68**, 133).

Отъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета (о пожертвованіи русскихъ книгъ) (**71**, 189).

Отъ православнаго церковнаго братства при Пустынномъ Успенскомъ монастырѣ Могилевской епархіи (**71**, 313).

Отношеніе С.-Пет. отдѣла Славянскаго благотворительнаго комитета на имя Преосвященнаго (**76**, *7*, 23).

Воззванія о пожертвованіяхъ въ пользу пострадавшихъ Герцоговинцевъ (**75**, *20*, 42. 44. 45).

Воззваніе Болгарскаго центральнаго благотворительнаго Общества въ Букурештѣ (**76**, *17*, 27; **77**, *17*, 27).

Воззваніе отъ настоятеля Сербскаго подворья въ Москвѣ (**78**, *6*, 26).

Отъ Совѣта Прибалтійскаго православнаго братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери (**83**, 7, 26).

Отношенія къ Пензенскому преосвященному предсѣдателя Совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ (**85**, *7*, 27; **89**, *9*, 27).

Воззваніе о пожертвованіяхъ на возстановленіе Свято—Духовскаго храма въ г. Якобштадтѣ (**85**, *11*, 27).

Отъ священника с. Ромоданова, Саран. у., С. Любимова о пожертвованіяхъ на сооруженіе новаго храма (**93**, 785).

Воззваніе отъ комитета по постройкѣ православнаго собора въ Варшавѣ (**95**, 26).

Отъ Гельванскаго попечительства Виленской губерніи—о пожертвованіяхъ на сооруженіе храма (**99**, 231).

в) Поступленіе пожертвованій.

Царскія пожертвованія въ Троице—Сергіевскую Лавру (**83**, *14*, 33).

Пожертвованіе М. Охотниковою 300 тыс. на устройство въ Орловской епархіи женскаго монастыря (**84**, *8*, 42).

Пожертвованія на возстановленіе самостоятельнаго положенія нѣкоторыхъ церквей Московской епархіи (**87**, *16*, 36).

Поступленіе суммъ на сооруженіе храма на мѣстѣ событія 1 марта 1881 года (**90**, *5*, 30).

Поступленіе суммъ на сооруженіе храма на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда (**90**, *5*, 30).

Пожертвованіе на построеніе православныхъ церквей въ въ прибалтійскихъ губерніяхъ (**91**, 626, 635; **92**, 295).

Пожертвованіе утвари для церквей Прибалтійскаго Края (**87**, *16*, 35).

Пожертвованіе на сооруженіе правосл. храма у подножія Балканъ, въ г. Батумѣ и Японіи (**86**, *13*, 29).

Пожертвованія на устройство храма въ Якобштадтѣ (**85**, *17*, 23).

Состояніе сборовъ на построеніе православнаго храма въ Варшавѣ (**94**, 610).

Сборотъ суммъ на постройку этого храма (**97**, 207, **98**, 336).

Высочайшій даръ на сооруженіе храма въ г. Кальваріи (**97**, 782).

Пожертвованіе о. Израилевымъ изобрѣтенныхъ имъ колоколовъ (**84**, *5*, 38).

Кружечный сборъ въ пользу общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ (**90**, *22*, 31).

Пожервованіе на распространеніе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія (**85**, *21*, 37).

Пожертвованіе на изданіе твореній св. Іоанна Златоуста (**97**, 104).

Завѣщаніе вдовы проф. Казанскаго университета Виноградовой до 100 тыс. рублей на учебныя и ученыя цѣли (**97**, 449).

Пожертвованія на сооруженіе памятника покойному Государю Императору Александру II-му (**84**, *5*, 34).

Сумма пожертвованій на памятникъ Императору Александру III-му (**98**, 155).

Изъ Пензы. О пожертвованіи 7 полуимперіаловъ крестьяниномъ И. Н. Ваваевымъ на военныя надобности) (**77**, *20*, 28).

Сборъ въ пользу слѣпыхъ (**84**, *20*, 27).

Пожертвованіе свящ. Г. Д. Ставровымъ 1000 руб. и двухъ выигрышныхъ билетовъ на храмъ въ с. Бол. Аясѣ, Красносл. у. (**98**, 228).

Пожертвованіе прихожанъ сс. Базарныхъ Дубровокъ, Бол. Ивановки, Хлыстовки и Селищъ (**98**, 228).

Пожертвованіе прихожанами соборной церкви въ г. Наровчатѣ 1800 рублей на колоколъ (**98**, 228).

Пожертвованіе 1000 рублей на церковь с. Колесовки, Керен. у., крестьяниномъ В. Драгуновымъ (**900**, 906).

9) Замѣтки.

а) Церковно-хозяйственныя.

Какъ цѣнить въ продажѣ старыя, негодныя къ употребленію церковныя вещи (**78**, *6*, 23).

Чистка иконныхъ металлическихъ ризъ (**88**, *3*, 29).

Чистка иконъ и маталлической утвари (**88**, *7*, 36).

Способъ чистки серебряныхъ и золотыхъ вещей (**99**, 442).

Средство чистить бархатъ на камилавкахъ и т. п. (**87**, *18*, 20).

Масляныя пятна на деревѣ или камнѣ (**89**, *6*, 29).

Пятна на суннѣ, шелкѣ, атласѣ (**89**, *6*, 29).

Масляныв пятна на бахромѣ, галунѣ и т. д. (**89**, *6*, 30).

Восковыя пятна. Чернильныя пятна на полу, на камнѣ или мраморѣ; на тканяхъ, и т. п. Пятна ржавчины. Пятна отъ копоти (**89**, *6*, 30. 31. 32).

Изгородь для кладбищъ (**91**, 624).

Наставленіе, какъ производить окраску наружныхъ стѣнъ церквей (**96**, 663).

О пріобрѣтеніи для церк. кадилъ экономическаго угля (**96**, 664).

б) По домашнему хозяйству и врачебныя.

Снарядъ „Охрана" (**89**, *15*, 24).

Тифъ **69**, 556).

Средство противъ водобоязни (**71**, 27).

Лѣченіе сибирской язвы лягушкою (**70**. 262).

Оправданный опытъ лѣченія сибирской язвы живою лягушкою. Свящ. Уранова, (**71**, 177).

Мѣры противъ сибирской язвы (**75**, *23*, 31).

Средства отъ холеры (**70**, 724; **71**, 283).

Средство противъ холеры, рекомендуемое священникомъ (**71**, 568).

Лѣченіе холеры и водобоязни (**86**, *16*, 39. 40)

Кровотеченіе изъ носа (**71**, 568)

Средство противъ кровотеченія (**73**, 481). Какъ уничтожить зловоніе (**71**, 540).

Лучшее средство къ спасенію жизни утопленниковъ (**71**, 380).

Способъ возвращенія къ жизни утопленниковъ (**72**, 646).

Какъ подавать помощь утопшимъ **75**, *13*, 19).

Наставленіе для спасанія утопающихъ и возвращенія утопленниковъ къ жизни (**86**, *10*, 14).

Общедоступный способъ оживленія утопленниковъ (**97**, 739).

Случайно открытое средство отъ обжога (**70**, 202).

Новый способъ излеченія ожоговъ (**75**, *13*, 20).

Какъ избавиться отъ ревматизма (**76**, *3*, 32).

Средство отъ зубной боли (**75**, *11*, 22).

Простое средство отъ поноса (**70**, 723).

Какъ избавиться отъ кашля (**75**, *14*, 22).

Простое средство отъ коклюша (**75**, *13*, 30).

Лѣченіе дифтерита (**79**, *14*, 25).

Наставленіе о мѣрахъ предупрежденія развитія въ г. Пен-

зѣ дифтерита и къ уничтоженію заразы, составленное собраніемъ всѣхъ практикующихъ въ г. Пензѣ врачей (**82**, *5*, 30).

О врачебномъ дѣйствіи Кузмичевой травы (**94**, 421. 462; **99**, 411).

Домашняя аптечка приходскаго священника (**87**, *11*, 19).



ОГЛАВЛЕНІЕ
УКАЗАТЕЛЯ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1906 годъ на ежемѣсячный журналъ

Православный Собесѣдникъ

съ приложеніемъ: „Толкованій на Новый Завѣтъ“

бл. Өеофилакта Болгарскаго.

Журналъ будетъ издаваться въ духѣ началъ православія и выходить, какъ и ранѣе, ежемѣсячно, книжками до 15 листовъ въ каждой.

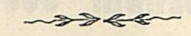
Программа журнала: 1) Творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей. Будетъ продолжаться изданіе знаменитаго апологетическаго прозведенія Оригена „Противъ Цельса“.—2) Статьи богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія, примѣнительно главнымъ образомъ къ запросамъ современной жизни и мысли.—3) Очерки текущей церковно-общественной жизни въ Россіи, на Западѣ и на Православномъ Востокѣ.—4) Обзоръ миссіонерской (главнымъ образомъ—внѣшней, инородческой) дѣятельности въ Россіи въ связи съ изученіемъ жизни русскихъ инородцевъ.—5) Хроника академической жизни.—6) Критическія статьи и библіографическія сообщенія изъ области духовной литературы и журналистики какъ русской, такъ и заграничной.

Въ 1906 году будутъ изданы два тома „Толкованій на Новый Завѣтъ бл. Өеофилакта Болгарскаго“—первый (Толкованія на Евангеліе Матөея) и второй (Толкованія на Евангеліе Луки), которые подписчикамъ уступаются по **50 копеекъ** за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ). „Толко-

ванія“ всѣ новые подписчики могутъ пріобрѣтать по **75 к.** за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ).

Цѣна за полное годовое изданіе „Православнаго Собесѣдника“ съ доставкой и пересылкой: безъ приложенія „Толкованій“—**семь рублей**; съ приложеніемъ же двухъ томовъ „Толкованій“ (перваго и второго)—въ Россію **восемь рублей**. Отдѣльная книжка журнала 80 коп.

Редакторъ профессоръ **Л. Писаревъ.**



Открыта подписка на **1906** г. на журналъ

Православный Путеводитель

СЪ ЧЕТЫРЬМЯ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

20 книжекъ въ годъ и 4 безплатныхъ приложенія.

Приславшимъ полную подписную плату за 10 годовыхъ экземпл. 11-й высылается безплатно.

Программа журнала.

ОТДѢЛЪ I (оффиціальный). Узаконенія и распоряженія правительства. ОТДѢЛЪ II. Статьи объ истинахъ вѣры и нравственности, по изъясненію Свящ. Писанія, богослуженія и церковныхъ каноновъ и **по церковно-общественнымъ вопросамъ.** ОТДѢЛЪ III. Статьи по исторіи Церкви (общей и русской); старообрядчество и сектантство въ его прошломъ и настоящемъ. **Мысли и сужденія о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церковно-общественной жизни. Хроника.** ОТДѢЛЪ IV. Разборъ ученія старообрядцевъ и сектантовъ. Миссіонерскія бесѣды. ОТДѢЛЪ V. Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссіи. Обозрѣніе современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. ОТДѢЛЪ VI. Воспоминанія обратившихся въ православіе о жизни въ старообрядчествѣ и сектантствѣ.

Очерки и разказы изъ современной религіозно-бытовой жизни православныхъ, старообрядцевъ и сектантовъ. ОТДѢЛЪ VII. **Изъ епархіальной и свѣтской печати.** ОТДѢЛЪ VIII. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ **по всѣмъ** отраслямъ богословія. Обзоръ духовныхъ и **свѣтскихъ журналовъ** со стороны статей, относящихся къ программѣ журнала. ОТДѢЛЪ IX. Извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи. Отвѣты редакціи. ОТДѢЛЪ X. Объявленія.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1) **Поученія на воскресные, праздничные и высокоторжественные дни.**

2) **ЦЕРКОВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1906 ГОДЪ** съ указаніемъ особенностей богослуженія, краткимъ содержаніемъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ воскресные, праздничные и высокоторжественные дни, указаніемъ значенія праздничныхъ событій, указателемъ общедоступныхъ, вполнѣ пригодныхъ для произнесенія въ храмѣ проповѣдей и подходящихъ темъ для нихъ на воскресные и высокоторжественные дни и разными справочными свѣдѣніями, полезными для духовенства.

3) **ВОПРОСЫ ЖИЗНИ ПРИ СВѢТѢ ВѢЧНОСТИ** (публичныя чтенія) извѣстнаго автора **Писемъ о русскомъ богословіи** *П. В. Никольскаго.*

4) **ВЫПИСКИ ИЗЪ СВЯТООТЕЧЕСКИХЪ ТВОРЕНІЙ** (въ русскомъ переводѣ) *по вопросамъ, прекаемымъ старообрядцами*—Самарскаго епархіальнаго миссіонера-священника Д. А. Александрова.

Журналъ будетъ выходить книжками **5—6** листовъ каждая **дважды** въ мѣсяцъ, за исключеніемъ **апрѣля, іюля. августа и декабря**, въ которые будетъ выходить по одному разу, т. е. **20 книжекъ** въ годъ.

Цѣна за журналъ со всѣми приложеніями прежняя, т. е. **5 руб.** съ дос. и перес.

Требованія и деньги адресовать: С.—Петербургъ, Суворовскій просп., кв. 10, въ редакцію журнала *(Православный Путеводитель).*

писчикамъ съ первымъ же номеромъ будетъ разослана очень назидательння книга **„ПАСТЫРСКІЙ ПРИЗЫВЪ КЪ ТРЕЗВОСТИ“** (Сборникъ поучительныхъ стихотвореній для чтенія въ народныхъ чайныхъ, школахъ и дома).

Цѣна за всѣ эти изданія **ТОЛЬКО три руб.** съ перес. При этомъ редакція допускаетъ подписку и **отдѣльно на Поученія и Листки** за 1 руб. съ перес.

Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію „Воскреснаго Чтенія“, Подолъ, Почаевская ул. № 4.

НОВЫЙ духовно-нравственный и патріотическій ЖУРНАЛЪ.

„Доброе Слово“

Будетъ выходить **еженедѣльно**, начиная съ 1 января 1906 г., въ составѣ 52 №№ въ годъ, по одному печатному листу въ каждомъ №, при участіи о. протопресвитера военнаго и морского духовенства А. А. Желобовскаго. Направленіе „ДОБРАГО СЛОВА“ строго христіанское, въ духѣ христіанской любви и терпимости. Новый журналъ поставляетъ цѣлью—укрѣплять религіозное чувство, располагать къ неослабному памятованію служебнаго долга и присяги и развивать любовь и преданности Престолу и Отечеству.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

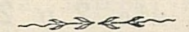
1. **Общедоступныя руководящія статьи** на современныя темы, при свѣтѣ христіанскаго міросозерцанія. 2. **Отдѣлъ Вѣро-нравоучительный**: выясненіе высокаго достоинства званія христіанина и христіанскихъ обязанностей, преимущественно въ примѣненіи къ воинскому состоянію. 3. **Отдѣлъ церковно-богослужебный:** историческія справки и истолкованіе христіанскихъ праздниковъ (особ. такъ называемыхъ полковыхъ), священныхъ временъ, молитвъ, церковныхъ обрядовъ, церковно-народныхъ обычаевъ и т.

д. 4. **Отдѣлъ церковно-военно-историческій:** примѣры и жизнеописанія героевъ вѣры. народнаго духа и воинской доблести. 5. **Свѣдѣнія и справки:** о наиболѣе чтимыхъ нашихъ святыняхъ и святыхъ мѣстахъ, а также о томъ, какъ живутъ единовѣрные намъ братья за предѣлами нашей родины. 6. **Отдѣлъ миссіонерскій:** наиболѣе обстоятельное разъясненіе тѣхъ пунктовъ православнаго вѣроученія, въ исповѣдываніи которыхъ отличаются отъ насъ представители иныхъ христіанскихъ исповѣданій, такъ незываемые старообрядцы и русскіе сектанты. 7. **Отдѣлъ литературный:** небольшія повѣсти, разказы, воспоминанія по преимуществу изъ быта военнаго и народнаго. 8. **Стихотворенія** религіознаго и патріотическаго содержанія. 9. **Новости дня** за недѣлю изъ общественной жизни Россіи 10. Совѣты и наставленія изъ общедоступной медицины и гигіены. 11. **Историческіе** анекдоты. 12. Недоумѣнные вопросы и отвѣты на нихъ (почтовый ящикъ), обявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Съ доставкой и пересылкой на годъ 2 р., полгода 1 р. 30 к., три мѣсяца 80 к., помѣсячно 30 к., отдѣльн. номеръ 8 к.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, зданіе Главнаго Штаба (Адмиралт. пр., 2—2), кв. 92.

Редакторъ-Издатель, свящ. церкви Генеральнаго и Главнаго Штаба *П. Н. Левашевъ*.



Открыта подписка на 1906 годъ
на БОЛЬШУЮ политическую, общественную, экономическую и литературную газету

РУССКОЕ СЛОВО

САМАЯ ШИРОКАЯ ОСВѢДОМЛЕННОСТЬ.

Въ Парижѣ, Лондонѣ, Константинополѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Римѣ, Брюсселѣ, Будапештѣ, Мадридѣ, на Дальнемъ

Востокѣ, въ Токіо, Шанхаѣ и славянскихъ земляхъ Балканскаго полуострова собственные корреспонденты.

Всѣ политнческія новости получаются ТЕЛЕГРАММАМИ.

Туда, гдѣ происходятъ важныя событія, редакція командируетъ спеціальныхъ корреспондентовъ, которые будутъ давать объ этихъ событіяхъ ПОДРОБНЫЯ ТЕЛЕГРАММЫ.

Всѣ важнѣйшія ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЯ и АДМИНИСТРАТИВНЫЯ НОВОСТИ сообщаются ТЕЛЕФОНОМЪ ИЗЪ ПЕТЕРБУРГА.

Собственные корреспонденты по всѣмъ городамъ Россіи.

Свѣдѣнія о ходѣ общественной жизни ЕЖЕДНЕВНО сообщаются ПОДРОБНЫМИ ТЕЛЕГРАММАМИ.

Ежедневно передовыя статьи по всѣмъ вопросамъ государственной и общественной жизни. Политическія обозрѣнія.

При газетѣ „РУССКОЕ СЛОВО" издается еженедѣльный иллюстрированный журналъ съ политическими карикатурами „**ИСКРЫ**".

Портреты выдающихся дѣятелей. Иллюстраціи современныхъ событій. Собственные фотографы-корреспонденты.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на газету „РУССКОЕ СЛОВО" съ пересылкой городскимъ и иногороднымъ: на годъ **7** р. на 6 мѣс. **4** р., на 3 мѣс. **2** р. **25** коп., на 1 мѣс. **80** к. Газет. „РУССКОЕ СЛОВО" съ журналомъ „ИСКРЫ" (при совмѣстной подпискѣ) съ пересылкой городскимъ и иногородн.: на годъ **9** р., на 6 мѣс. **5** р., на 3 мѣс. **3** р., оа 1 мѣс. **1** руб. **10** коп.

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ **3** р., къ 1-му апрѣля **2** р. и къ 1-му іюля **2** р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово" съ журн. „Искры" вносятъ при подпискѣ **4** р., къ 1-му апрѣля **3** р. и къ 1-му іюля **2** р. Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при под-

пискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 руб. въ мѣсяцъ.

Адресъ конторы: Москва, Петровка, д. Матвѣевой.

Редакторъ *Ө. И. Благовъ.*



боязненное слово, съ указаніемъ народныхъ нуждъ и правдивое освѣщеніе этихъ нуждъ—прямая задача уважающей себя газеты. Эту цѣль ставитъ себѣ редакція газеты „Россія“.

Кромѣ ежедневной газеты псдписчики получатъ безплатно:

52 выпуска въ годъ по 8 страницъ каждый отдѣльное изданіе „ВСЯ РОССІЯ“ въ историческомъ, статистическомъ и этнографическомъ отношеніи; за годъ будетъ данъ большой томъ (въ 400 стр.) съ рисунками и объяснительномъ текстомъ.

52 выпуска въ годъ по 8 большихъ страницъ иллюстрированнаго приложенія „РОССІЯ“ повѣсти, разсказы, научныя статьи и картины лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ; за годъ составится отдѣльная книга въ 400 страницъ.

52 выпуска по 16 страницъ особаго сборника, что состовитъ въ годъ два тома по 400 стр. каждый, „РУССКІЕ ПОЭТЫ“.

Подписная цѣна со всѣми тремя приложеніями съ доставкою и пересылкою: на 1 годъ **4** р., 6 мѣс. **2** р., 3 мѣс. **1** р., **1** мѣс. **50** к.

Новые подписчики на 1906 годъ получатъ также безплатно вышедшіе уже выпуски всѣхъ трехъ приложеній: „Вся Россія“, Еженедѣльный журналъ „Россія“ и „Русскіе поэты“.

Адресъ Редакціи и Главной Конторы: Спб., Бассейная № 3.

